

**Artikel is noch van samenstellingsetiket noch van behandelingsetiket voorzien. Ondernemer had echter op grond van zijn deskundigheid moeten onderkennen dat de jurk van zijde was en de in de branche daarvoor gebruikelijke reinigingsbehandeling moeten toe passen. - 2006**

### **Onderwerp van het geschil**

Het geschil vloeit voort uit een in mei 2006 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van een trouwjurk (hierna te noemen: het artikel). Noch door de consument noch door de ondernemer is de reinigingsprijs opgegeven.

De consument heeft eind mei 2006 de klacht voorgelegd aan de ondernemer.

### **Standpunt van de consument**

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

- Na de gegeven reinigingsbehandeling is de jurk niet schoon en is de stof slap geworden. Voorts is de glans verdwenen. Bovendien is de jurk gekrompen en is de zoom platgeperst zichtbaar. Tenslotte zijn de zijden knoopjes van de jurk afgegaan.

De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum € 2.300,-- en 11 februari 2006 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt een vergoeding van de volledige aankoopprijs.

### **Standpunt van de ondernemer**

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

- Het artikel is als volgt behandeld: het artikel is gereinigd in per.

De ondernemer geeft geen oorzaak van de schade aan.

### **Beoordeling van het geschil**

De commissie heeft het volgende overwogen.

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

Het artikel is op een herkenbare plaats noch van een samenstellingsetiket, noch van een behandelingsetiket voorzien.

Onderzoek heeft uitgewezen dat het materiaal van het artikel is samengesteld uit: zijde. Voorts heeft onderzoek van de commissie onder uv-licht uitgewezen, dat het artikel een natwasbehandeling heeft ondergaan in een optisch wit bevattend wasmiddel. Weliswaar is het artikel, althans op een herkenbare plaats, niet voorzien van een samenstelling noch behandelingsetiket, maar de in de branche gebruikelijke reinigingsbehandeling van bruidsjaoponnen is een chemische reinigingsbehandeling. Dit klemt in dit geval temeer, daar de jurk vervaardigd is van zijde, hetgeen de ondernemer op grond van zijn deskundigheid in deze had moeten onderkennen. De ondernemer heeft

het artikel naar het oordeel van de commissie dan ook foutief gereinigd en kan zich dan ook niet vrijpleiten ten aanzien van het opgetreden aspectverlies.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de oorzaak van de schade de ondernemer toe te rekenen is. De ondernemer dient de schade te vergoeden.

De consument heeft recht op een vergoeding van de reinigingsprijs, welke de commissie op grond van haar ervaring stelt op € 50,--.

Naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid, waaronder begrepen het feit, dat het hier gelegenheidskleding betreft, stelt de commissie de door de ondernemer te betalen vergoeding vast op het hierna te vermelden bedrag, de reinigingsprijs inbegrepen.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht gegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

- 
- 
- 
- 

#### **Beslissing**

De ondernemer betaalt aan de consument een vergoeding van € 1.200,--. Betaling dient plaats te vinden binnen een maand na de verzenddatum van dit bindend advies.

De commissie wijst het meer of anders verlangde af.

- 
- Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd.
- 
- Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 20 februari 2007.
- 

06.0112