

De consument heeft het artikel met een zelf bewerkte vlek ter reiniging aangeboden. Voorts is niet gebleken dat de ondernemer resultaat heeft gegarandeerd. Klacht ongegrond. - 2002

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een op 1 mei 2002 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst. De ondernemer heeft zich hierbij verplicht tot het reinigen van een gebroken witte blazer (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 7,00.

De consument heeft op 11 mei 2002 de klacht voorgelegd aan de ondernemer.

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

-
Het artikel is gecraqueleerd, gekrompen en verkleurd.

Het artikel was nog niet gedragen, maar vertoonde een vlek door een druppel wijn op de linkerschouder.

De consument heeft als aankoop prijs en aankoop datum € 209,00 en 27 april 2002 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt een vergoeding van de volledige aankoop prijs.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

-
Het artikel is als volgt behandeld: gereinigd in per op 21° C gedurende 12 minuten; machinaal gedroogd op 55° C gedurende circa 25 minuten; afgewerkt op de pop en met strijken. Eénmaal op dezelfde wijze herbehandeld.

Het artikel is ter reiniging aangeboden met een uitgelopen vlek als gevolg van een poging van de consument zelf om de vlek te verwijderen.

Beoordeling van het geschil

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

De schade waarover wordt geklaagd, staat als zodanig tussen partijen vast en is bovendien door de commissie vastgesteld.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens: 50% linnen, 50% katoen; voering, 75% triacetaat, 25% polyamide.

Het artikel is voorzien van een behandelingsetiket met de symbolen:

u Up v d l

Onder UV-licht is de oorspronkelijk aanwezige vlek nog duidelijk zichtbaar. Tevens toont onderzoek onder UV-licht aan dat deze vlek op onprofessionele wijze royaal met een optisch wit bevattend middel is bewerkt en wel door en door, met gevolg dat niet alleen het voorpand maar ook het achterpand daarvan de tekenen vertonen. Deze vlekkenbehandeling is duidelijk herkenbaar vóór de door de ondernemer toegepaste reiniging uitgevoerd. De gevolgen daarvan kunnen niet door een chemische reinigingsbeurt ongedaan worden gemaakt, al zullen deze daarna anders tonen, dan eerder het geval is geweest.

Gelet op de over en weer in de stukken beschreven gang van zaken staat bovendien vast dat de consument het artikel met een zelf bewerkte vlek ter reiniging heeft aangeboden. Verder is niet gebleken of gesteld dat de ondernemer bij aanneming van het artikel ter reiniging resultaat met betrekking tot de vlek heeft gegarandeerd. Hoewel de ondernemer er wijzer aan had gedaan het artikel onder het maken van een uitdrukkelijk voorbehoud voor reiniging te accepteren – dit is kennelijk niet gebeurd -, gaat het te ver daaraan in dit geval voor de ondernemer consequenties te verbinden. De ondernemer wordt in dit verband slechts vrijblijvend in overweging gegeven als coulancegebaar de betaalde reinigingsprijs aan de consument te restitueren.

De thans aanwezige vlekvorming is van dusdanige omvang dat aan het artikel geen gebruikswaarde meer is toe te kennen. Voor wat betreft de overige gestelde schadevormen wordt verder volstaan met het vaststellen dat het artikel geen tekenen vertoont van een niet met voormelde etiketten overeenstemmende reinigingbehandeling. Indien de reinigingsomstandigheden te wensen zouden hebben overgelaten, had het artikel ook geheel andere schadevormen vertoond, dan de consument verder nog naar voren heeft gebracht. Klachten over krimp, rimpeling, verkleuring zijn terug te voeren op voor de reiniging ongunstige eigenschappen van het materiaal waarvan het artikel is vervaardigd en kunnen door de reiniging wel aan het licht treden, maar daardoor niet worden veroorzaakt.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

- **Beslissing**

Het door de consument verlangde wordt afgewezen.

-
Het artikel staat weer ter beschikking van de consument. Dit kan binnen één maand na de verzenddatum van deze uitspraak worden afgehaald. Na afloop van deze termijn wordt overgegaan tot vernietiging van het artikel.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 27 november 2002.