

Rok vertoont volledige kleuromslag van goudkleurig naar rood. Ondernemer heeft zonder uitdrukkelijk akkoord consument natreiniging op rok toegepast. Oorzaak schade aan ondernemer toe te rekenen. - 2005

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een op 26 augustus 2005 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst.

De ondernemer heeft zich daarbij verplicht tot het reinigen van een goudkleurig damesensemble, rok, topje, jasje (hierna te noemen: het artikel).

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

-
Na reiniging vertoonde de rok en niet de andere delen van het artikel rode vlekken. De ondernemer heeft de rok opnieuw behandeld, waarna deze geheel rood was geworden. De andere delen van het artikel zijn van dezelfde rol stof vervaardigd als de rok. De ingeschakelde stoffenleverancier had zo iets nog niet eerder meegemaakt.

Volgens hem wijzen de aanwezige slijtplekken erop dat de rok in de centrifuge heeft gezeten, waarna de rok is gestreken om de kreukels eruit te halen. De leverancier heeft een stofstaaltje laten reinigen met goed resultaat. Volgens mij is het duidelijk dat de rok een andere behandeling heeft gekregen dan de twee overige delen. Het is niet juist dat volgens afspraak de reiniging voor mijn risico zou zijn wegens het ontbreken van de etikettering. De ondernemer heeft met goed resultaat eerst een proefreiniging uitgevoerd. Omdat bleek dat de stof chemisch kon worden gereinigd, is er niet meer over eigen risico gesproken. Het artikel heb ik laten maken in verband met een bruiloft. Omdat de coupeuse een stevige rookster is, heb ik het artikel alvorens het op die dag te dragen laten reinigen.

De consument heeft als aankoop prijs van buitenstof en voering € 131,35 respectievelijk € 25,-- opgegeven, alsmede aan maakloon € 183,55.

De consument verlangt vergoeding van de materiaalkosten en het maakloon.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

-
Het artikel is als volgt behandeld: éénmaal gereinigd in per op 23°C gedurende 16 minuten; machinaal gedroogd op 50°/30°C gedurende 15 minuten; afgewerkt op koudstrijktafel, alsmede éénmaal natwas in verband met de na de eerste reinigingsbeurt ontstane rode vlekken. Alle delen zijn de eerste keer in hetzelfde reinigingbad geweest. Wegens het ontbreken van een etiket is het artikel voor eigen risico van de consument ter reiniging aangenomen.

De oorzaak van de schade is: de goudlaag was plaatselijk verdwenen met gevolg dat na reiniging de rode onderlaag zichtbaar was geworden.

Beoordeling van het geschil

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

De schade waarover wordt geklaagd, staat als zodanig tussen partijen vast en is bovendien door de commissie vastgesteld. Onderzoek heeft uitgewezen dat het materiaal van het artikel is samengesteld uit ruwe zijde. Het betreft hier een weefsel dat is samengesteld uit goudgekleurde inslagdraden en roodgekleurde ketting draden, waardoor het goudgekleurde materiaal een rood weerschijneffect heeft. Proefondervindelijk is vastgesteld dat het materiaal aanvaardbaar bestand is tegen het voor zijde aan te bevelen reinigingsmiddel per. Proefondervindelijk is voorts vastgesteld dat het materiaal in sterke mate kleurstof geeft wanneer daarover met water wordt gewreven.

Naar de oorzaak van de na de eerste reinigingsbeurt alleen op de rok aanwezige rode vlekken kan de commissie slechts gissen. Dit komt voor rekening en risico van de ondernemer die vervolgens zonder uitdrukkelijk akkoord van de consument, vastgelegd op de reinigingsbon, een natreiniging voor de rok heeft toegepast. De rok vertoont nu een volledige kleuromslag van goudkleurig naar rood. Het materiaal van de rok heeft vergeleken bij het materiaal van het jasje bovendien een opvallende greepverandering ondergaan.

De commissie is dan ook van oordeel dat de oorzaak van de schade de ondernemer is toe te rekenen. De ondernemer dient de schade te vergoeden.

Gelet op het uiterlijk van het jasje gaat de commissie ervan uit dat het artikel inderdaad niet is gedragen. Een gelijke, nieuwe rok zou in principe van dezelfde stof, voorzover nog leverbaar, gemaakt kunnen worden, zodat de consument weer een bij elkaar passend geheel verkrijgt. De nieuw te verwerken stof zal echter onvermijdelijk van een andere fabricagepartij afkomstig zijn. De kans op kleurverschil is dan ook dermate reëel aanwezig dat de commissie de aan de ondernemer toe te rekenen schade niet tot de te schatten kosten aan materiaal en maakloon van een nieuwe rok zal beperken. De met de aanschaf van het gehele artikel gemoeide bedrag komt in dit geval naar het oordeel van de commissie voor vergoeding in aanmerking.

Volgens opgave van beide partijen is er geen reinigingsprijs betaald.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de klacht gegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

-

Beslissing

De ondernemer betaalt aan de consument een vergoeding van € 339,90. Betaling dient plaats te vinden binnen een maand na de verzenddatum van dit bindend advies. Indien betaling niet tijdig plaatsvindt, betaalt de ondernemer bovendien de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de verzenddatum van het bindend advies.

-

Het artikel wordt niet aan de consument teruggestuurd, aangezien deze te kennen heeft gegeven het voor vernietiging af te staan.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 25 januari 2006.

05.0181