

Zijde verdraagt geen natwasbehandeling. - 2004

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een d.d. 16 februari 2004 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van een trouwjapon (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 60,--.

De consument heeft eind februari 2004 de klacht voorgelegd aan de ondernemer.

-

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

-

Na de gegeven reinigingsbehandeling is de glans van de stof van het artikel verdwenen. De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum € 1.229,--, inclusief vermaakkosten en

13 december 2003 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt deugdelijke herstelwerkzaamheden dan wel vergoeding van de volledige aankoopprijs.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

-

Het artikel is als volgt behandeld: het artikel is gereinigd in per.

De ondernemer geeft aan, dat zich tijdens de reiniging geen onregelmatigheden hebben voorgedaan. Hij acht zich dan ook niet verantwoordelijk voor de schade.

Beoordeling van het geschil

-

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

Het artikel is op een herkenbare plaats noch van een samenstellingetiket noch van een behandelingsetiket voorzien.

Onderzoek heeft uitgewezen dat het materiaal van het artikel is samengesteld uit: zijde.

Proefondervindelijk is door de commissie vastgesteld, dat anders dan de ondernemer heeft aangegeven, het artikel een natwasbehandeling heeft ondergaan.

Hoewel het artikel niet voorzien is van een samenstellingetiket had de ondernemer naar het oordeel van de commissie op grond van zijn vakmanschap moeten onderkennen, dat het artikel van zijde was vervaardigd. Zijde verdraagt nu eenmaal geen natwasbehandeling,

zodat de commissie tot de conclusie is gekomen, dat de ondernemer zich ten aanzien van de ontstane schade niet kan vrijpleiten.

Dit temeer daar noch gesteld noch anderszins is gebleken, dat de behandeling voor eigen risico van de consument zou zijn uitgevoerd.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de oorzaak van de schade de ondernemer toe te rekenen is. De ondernemer dient de schade te vergoeden.

De aard van de overeenkomst tussen partijen brengt mee dat voor de berekening van de schadevergoeding rekening wordt gehouden met het feit, dat het hier gelegenheidskleding betreft en geen voor duurzaam gebruik bestemde kleding.

De consument heeft voorts recht op een vergoeding van de reinigingsprijs.

Op grond van de te hanteren normen van redelijkheid en billijkheid, stelt de commissie de door de ondernemer te betalen vergoeding vast op 50 % van de aankoopprijs. Met inbegrip van de reinigingsprijs dient de ondernemer het hierna te vermelden bedrag te betalen.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht gegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

-
-
-
-
-

Beslissing

De ondernemer betaalt aan de consument een vergoeding van € 674,50, zijnde € 614,50 schadevergoeding vermeerderd met € 60,-- reinigingsprijs. Betaling dient plaats te vinden binnen een maand na de verzenddatum van dit bindend advies.

-

De commissie wijst het meer of anders verlangde af.

Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 15 september 2004.

-
-
-

04.0080