

Vermissing ondernemer niet toe te rekenen nu artikel na verloop van een jaar nog niet is opgehaald – 2006

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een tussen partijen totstandgekomen overeenkomst. De ondernemer heeft zich daarbij verplicht tot het reinigen van een beige jasje, behorend bij een pakje (hierna te noemen: het artikel).

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

Het artikel heb ik op 5 september 2005 ter reiniging afgegeven. In verband met ziekte en verblijf in een verpleeghuis was ik niet in de gelegenheid het artikel na reiniging tijdig op te halen. Een jaar later blijkt de ondernemer het artikel te hebben weggedaan. Het pakje, waarvan het artikel deel uitmaakt, heeft nu geen gebruikswaarde meer.

De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum € 275,-- en in januari 2005 opgegeven, maar heeft daarvan geen bewijs overgelegd.

De consument verlangt vergoeding van de ondervonden schade.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

De overgelegde bon nummer 525-100513 is bij ons op 1 september 2004 binnengekomen en teruggegaan naar de winkel op 3 september 2004. Toen de consument het artikel na twee jaar kwam ophalen, was het artikel niet meer aanwezig. Wij bewaren niet opgehaalde kleding anderhalf jaar.

Wij verzoeken de consument dan ook in haar klacht niet ontvankelijk te verklaren.

Beoordeling van het geschil

De commissie heeft het volgende overwogen.

De klacht komt in de kern van de zaak neer op een vermissing van het ter reiniging afgegeven artikel. Ingevolge de op de overeenkomst van toepassing zijnde Bewerkingsvoorwaarden Chemisch Reinigen van de NETEX (verder te noemen: de voorwaarden) moeten klachten terzake van vermissing binnen drie weken na het constateren van de vermissing aan de chemische wasserij worden gemeld. Dit zal hier ook zijn gebeurd. De consument wordt derhalve in haar klacht ontvankelijk verklaard.

Vervolgens ligt aan de commissie de vraag voor of deze vermissing de ondernemer onder de gegeven omstandigheden dient te worden toegerekend. Met alle begrip voor de omstandigheden welke ertoe hebben geleid dat de consument niet in staat is geweest het ter reiniging afgegeven artikel tijdig weer op te halen, deze omstandigheden kunnen niet voor risico van de ondernemer komen. Uitgaande van de opgave van de ondernemer dat het artikel op 1 september 2004 ter reiniging is afgegeven en op 3 september 2004 is teruggegaan naar het depot, mocht de consument redelijkerwijs niet verwachten

dat het artikel dermate lang ter aflevering in opslag zou worden gehouden. In artikel 7 van de voorwaarden wordt bepaald dat het afhalen van de in bewerking gegeven artikelen binnen drie maanden na het verlenen van de opdracht dient te geschieden. Indien de naam en het adres van de opdrachtgever de chemische wasserij niet bekend is – dit zal hier het geval zijn – valt het artikel na deze termijn buiten verantwoordelijkheid van de chemische wasserij. Is het artikel na verloop van een jaar nog niet opgehaald, dan vervalt het artikel aan de chemische wasserij zonder dat deze daarvoor enigerlei vergoeding verschuldigd is.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

Beslissing

Het door de consument verlangde wordt afgewezen.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 7 december 2006.

06.0117