

Vergrauwing gordijnen ten gevolge van reiniging machine met overbeladen charge danwel te weinig vloeistof. - 2007

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een d.d. 7 februari 2007 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van twee stuks overgordijnen (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 68,--.

De consument heeft op 9 februari 2007 de klacht voorgelegd aan de ondernemer.

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

-

Na de gegeven reinigingsbehandeling is de crème kleur van de gordijnen veranderd in grijs/grauw. Voorts is het apprêt uit de stof verdwenen. Bovendien zijn de gordijnen gekrompen.

De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum € 1.172,24 en 4 oktober 2003 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt een vergoeding voor de aanschaf van nieuwe gordijnen. Indien dezelfde stof niet meer leverbaar is vraagt de consument de aanschafprijs van nieuwe gordijnen voor en achter in totaal.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

-

Het artikel is als volgt behandeld: de gordijnen zijn gereinigd in per. Vervolgens zijn de gordijnen nog natgewassen.

De ondernemer stelt, dat de schade vermoedelijk is ontstaan door te heet stomen door toedoen van de leverancier van de consument.

Beoordeling van het geschil

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

De gordijnen zijn op een herkenbare plaats noch van een samenstellingetiket, noch van een behandelingsetiket voorzien.

Onderzoek van de commissie heeft uitgewezen, dat de gordijnen zijn gereinigd in een reinigingsmachine met een overbeladen charge dan wel in een reinigingsmachine met te weinig vloeistof. Dit heeft ten gevolge gehad, dat de losgekomen vervuiling van de gordijnen zich weer op andere plaatsen op het materiaal heeft vastgezet en daar is ingedroogd. Daardoor zijn op de gordijnen nieuwe vlekvormingen ontstaan, welke niet meer kunnen worden verwijderd.

De commissie is op grond van haar onderzoek dan ook tot de conclusie gekomen, dat de gordijnen op een foutieve wijze zijn behandeld.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de oorzaak van de schade de ondernemer toe te rekenen is.

De ondernemer dient de schade te vergoeden.

De aard van de overeenkomst tussen partijen brengt echter mee, dat voor de berekening van de schadevergoeding zowel de duur van het gebruik van het artikel in aanmerking wordt genomen alsook alleen het ter reiniging afgegeven onderdeel van het geheel waarvan het artikel deel uitmaakt tot uitgangspunt wordt genomen. Dit betekent, dat de commissie de door de consument gedane vordering om ook een vergoeding toe te kennen voor de gordijnen, welke niet zijn gereinigd niet zal honoreren.

Wel heeft consument recht op een vergoeding van de reinigingsprijs.

Op grond van de te hanteren normen van redelijkheid en billijkheid, de afschrijving voor de gebruiksduur daaronder begrepen, stelt de commissie de door de ondernemer te betalen vergoeding

vast op 50% van de aankoopprijs. Met inbegrip van de reinigingsprijs dient de ondernemer het hierna te vermelden bedrag te betalen.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht ten dele gegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

-

Beslissing

De ondernemer betaalt aan de consument een vergoeding van € 654,12 (€ 586,12 schadevergoeding vermeerderd met € 68,-- reinigingsprijs).

Betaling dient plaats te vinden binnen een maand na de verzenddatum van dit bindend advies.

De commissie wijst het meer of anders verlangde af.

Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd, indien deze het hierbij gevoegde strookje retourneert.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 26 september 2007.

07.0051