

Ondernemer past ten onrechte geen natwasbehandeling toe. - 2004

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een op of omstreeks 11 oktober 2004 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst. De ondernemer heeft zich daarbij verplicht tot het reinigen van lichtblauw jack (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 11,90.

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

Het artikel is na reiniging op verschillende plaatsen in de voering vernauwd.

- De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum € 189,-- en in december 2003 opgegeven, maar heeft daarvan geen bewijs overgelegd.

De consument verlangt een vergoeding van de volledige aankoopprijs.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

- Het artikel is als volgt behandeld: natreiniging op 40° C; machinaal gedroogd op 60° C gedurende 30 minuten; afgewerkt op stoompop. De oorzaak van de schade is: de geplakte stroken aan de binnenzijde tussen de voering en de buitenkant hebben losgelaten.

Beoordeling van het geschil

- De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

De schade waarover wordt geklaagd, staat als zodanig tussen partijen vast en is bovendien door de commissie vastgesteld.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens: 100% nylon; voering deels 100% nylon, deels 100% polyester.

Het artikel is voorzien van een behandelingsetiket met de symbolen: W v p g l en met tekst en symbolen waaruit volgt niet wringen en niet drogen in direct zonlicht.

Onderzoek waartoe de voering plaatselijk een stuk is losgetornd wijst uit dat het band waarmee de naden zijn afgedicht, hard en brokkelig is geworden. Dit betekent dat dit band is samengesteld uit PVC. PVC verdraagt slechts een milde natwasbehandeling, maar bij chemisch reinigen wordt dit materiaal hard en brokkelig, zoals hier is gebeurd. Het artikel is

derhalve chemisch gereinigd. Met de symbolen van de doorkruiste cirkel en de tobbe met de streep eronder heeft de fabrikant aangegeven dat chemisch reinigen niet is toegestaan.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de oorzaak van de schade de ondernemer toe te rekenen is. De ondernemer dient de schade te vergoeden.

De door de consument opgegeven aankoopprijs en aankoopdatum komen de commissie aannemelijk voor.

De aard van de overeenkomst tussen partijen brengt mee dat voor de berekening van de schadevergoeding de duur van het gebruik van het artikel in aanmerking wordt genomen.

De consument heeft recht op een vergoeding van de reinigingsprijs.

Naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid stelt de commissie de door de ondernemer te betalen vergoeding vast op het hierna te vermelden bedrag, de reinigingsprijs inbegrepen.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht gegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

-

Beslissing

De ondernemer betaalt aan de consument een vergoeding van € 153,90. Betaling dient plaats te vinden binnen een maand na de verzenddatum van dit bindend advies. Indien betaling niet tijdig plaatsvindt, betaalt de ondernemer bovendien de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de verzenddatum van het bindend advies.

De commissie wijst het meer of anders verlangde af.

Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd, indien deze het hierbij gevoegde strookje retourneert.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 24 maart 2005.