

## **Meerdere klachten over suède jas: krassen, stug kleurveranderingen, scheur. - 2003**

### **Onderwerp van het geschil**

Het geschil vloeit voort uit een op 14 oktober 2002 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst. De ondernemer heeft zich daarbij verplicht tot het reinigen van suède jas (hierna te noemen: het artikel).

### **Standpunt van de consument**

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

-

De kleur van het artikel is verdwenen en over het artikel hangt een witachtige gloed alsof er met zware chemische middelen is gereinigd. Daarnaast vertoont het artikel overal beschadigingen (bijvoorbeeld onder de rechter voorzak) in de vorm van krassen. Het lijkt alsof het artikel is afgerost. Het suède is stug geworden en de structuur is op sommige plaatsen verdwenen. Er is ook nog een scheur van ongeveer twee centimeter ontstaan.

De reinigingsprijs behoeft niet te worden betaald.

De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum f 1.000,-- en in 2002 opgegeven, maar heeft daarvan geen bewijs overgelegd.

De consument verlangt een in redelijkheid en billijkheid vast te stellen vergoeding.

### **Standpunt van de ondernemer**

De ondernemer heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid zijn standpunt aan de commissie kenbaar te maken.

### **Beoordeling van het geschil**

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

De schade waarover wordt geklaagd, staat als zodanig tussen partijen vast en is bovendien door de commissie vastgesteld.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens: 100 % leer; voering, 100% polyester.

Het artikel is voorzien van een behandelingsetiket met de tekst: lederreiniging.

Het artikel vertoont geen tekenen van een niet aan het materiaal aangepaste reinigingsbehandeling. Indien de reinigingsomstandigheden te wensen zouden hebben overgelaten, had het artikel geheel andere schadevormen vertoond dan waarvan thans sprake is en zou onvermijdelijk ook het materiaal van de voering daarvan sporen vertonen, hetgeen niet het geval is.

De schadevormen zijn op het volgende terug te voeren.

Hier artikel is vervaardigd van varkensleer. Varkensleer heeft een verhoudingsgewijs grove vezelstructuur, zoals ook hier zichtbaar is geworden. Er zijn vellen leer verwerkt van verschillende kwaliteit, zoals duidelijk herkenbaar is bij de confectionaden. De door de consument bedoelde krassen zijn oorspronkelijke huidplooiën. Dergelijke natuurlijke oneffenheden worden bij de preparatie van de vellen met veredelingsproducten (vulmiddelen) aan het oog onttrokken. Deze producten lossen in het chemische reinigingsbad op, waaraan gezien hun aard en samenstelling niet valt te ontkomen. Na afloop van het reinigingsproces treden vervolgens de natuurlijke oneffenheden in de huid weer aan het licht.

Veredelingsproducten worden ook aangewend om de stugge huiden soepel te maken. Aangezien de fabrieksmatig aangebracht soepelmakers in het reinigingsbad oplossen, worden in de laatste fase van het reinigingsproces oliën of vetten toegepast om de opgetreden verandering in de greep van het leer weer zo goed als mogelijk ongedaan te maken. Het resultaat is echter afhankelijk van de kwaliteit van de verwerkte huiden. In dit geval zijn delen weer aanvaardbaar soepel geworden, maar andere delen niet. Hierbij komt nog dat

met name op plaatsen waar versteviging is aangebracht, verharding is opgetreden. Dit houdt verband met het hechtmiddel van het verstevigingsmateriaal en niet met een reinigingsfout.

Het is niet mogelijk leer tijdens de bewerking volledig kleurvast te maken. Niet of niet voldoende gefixeerde kleurstoffen spoelen in het reinigingsbad af, waarna er een kleurverandering zichtbaar is geworden. Kleurstoffen kunnen ook onder invloed van licht afbreken. De plaatsen waar tijdens het dragen gewoonlijk geen licht op valt, zoals onder de kraag, aan de binnenkant, hebben in vergelijking tot de kleur van de voering in dit geval aanvaardbaar de oorspronkelijke kleur behouden.

Hoewel het leer hier en daar van matige kwaliteit is gezien de vastgestelde zwakke plekken, heeft het de mechanische beweging van de reinigingsbehandeling nog kunnen doorstaan zonder dat er gaten in zijn gevallen. Alleen aan de achterkant waar zich duidelijk herkenbaar een knoop heeft bevonden, is een scheur ontstaan. De bevestigingswijze van de knoop zal niet, althans onvoldoende, zijn afgestemd op de kwetsbaarheid van het leer aldaar. Tijdens het dragen staat zo'n bevestiging onder spanning, waarna deze onder invloed van de mechanische beweging van de reinigingsbehandeling van het basismateriaal af kan scheuren.

Bovendien wordt erop gewezen dat het artikel veel draaginvloeden vertoont. Niet alle zich tijdens het gebruik afgetekende draaginvloeden kunnen door een chemische reinigingsbehandeling worden verwijderd.

Tot slot wordt ervan uitgegaan dat de consument inderdaad met akkoord van de ondernemer betaling van de reinigingsprijs achterwege heeft gelaten, nu de ondernemer geen verweer heeft gevoerd.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de oorzaak van de schade in aanleg aanwezig was voor de afgifte ter reiniging; de schade is het gevolg van voor de reiniging ongunstige eigenschappen van het artikel. De ondernemer kon in redelijkheid de schade niet voorzien en mocht ervan uitgaan dat het artikel bestand was tegen de toegepaste behandeling.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

-

## **Beslissing**

Het door de consument verlangde wordt afgewezen.

-

Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd.

-

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 14 oktober 2003.

-

03.0104