

## **Ski-jack is tijdens de behandeling aangeverfd door een ander kledingstuk uit dezelfde charge, hierdoor verkleuring van de witte delen. -2003**

### **Onderwerp van het geschil**

Het geschil vloeit voort uit een d.d. 3 februari 2003 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van een ski-jack (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 11,91.

De consument heeft op 6 februari 2003 de klacht voorgelegd aan de ondernemer.

### **Standpunt van de consument**

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

-  
Na de reinigingsbehandeling zijn de witte delen van het ski-jack verkleurd.

De consument heeft als aankoop prijs en aankoop datum € 199,- en november 2002 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt een vergoeding van de volledige aankoop prijs van het ski-jack.

De consument verlangt restitutie van de aan de ondernemer betaalde reinigingskosten.

### **Standpunt van de ondernemer**

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

-  
Het artikel is als volgt behandeld: het artikel is nat gewassen.

De oorzaak van de schade is: onvoldoende fixatie van de kleurstof alsmede slijtage door gebruiksinvloeden.

### **Beoordeling van het geschil**

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de volgende gegevens: 100% nylon, voering 100% polyester, accessoires 88% polyester en 12% elasthan, wattering 100% polyester.

Voorts is een behandelingsetiket aanwezig met de symbolen:

**Q p v d l**

Proefondervindelijk is door de commissie vastgesteld, dat de binnenzijde van de wit gekleurde delen van het artikel nog steeds wit zijn. Dit betekent, dat de verkleuring van de witte delen afkomstig is van vreemde voorwerpen aangezien de verkleuring oppervlakkig is.

Gelet op het vorenstaande kan de commissie tot geen andere conclusie komen dan dat het jack tijdens de gegeven behandeling is aangeverfd door een ander kledingstuk uit dezelfde charge.

De commissie is derhalve van oordeel dat de ondernemer aansprakelijk is voor de ontstane schade en deze dient te vergoeden.

Voor de volledigheid merkt de commissie nog op dat vergoeding van de pantalon niet in aanmerking komt, aangezien deze nog goed draagbaar is met een ander jack en voorts dat de commissie het jack een stukje heeft losgetornd ten behoeve van haar onderzoek.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de oorzaak van de schade de ondernemer toe te rekenen is. De ondernemer dient de schade te vergoeden.

De consument heeft recht op een vergoeding van de reinigingsprijs.

Op grond van de te hanteren normen van redelijkheid en billijkheid, stelt de commissie de door de ondernemer te betalen vergoeding vast op 50 % van de aankoopprijs plus reinigingsprijs. Met inbegrip van de reinigingsprijs dient de ondernemer het hierna te vermelden bedrag te betalen.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht gegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

-

### **Beslissing**

De ondernemer betaalt aan de consument een vergoeding van € 111,41 (zijnde € 99,50 schadevergoeding vermeerderd met € 11,91 reinigingsprijs). Betaling dient plaats te vinden binnen een maand na de verzenddatum van dit bindend advies.

Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd, indien deze het hierbij gevoegde strookje retourneert.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 14 augustus 2003.