

**Wanneer schade bij afgifte artikel ter reiniging aanwezig was geweest, had dat bij aannname geconstateerd en met consument besproken moeten worden. Commissie concludeert dat schade tijdens opslag, transport of reinigingsproces is ontstaan. - 2006**

Het geschil vloeit voort uit een d.d. 15 mei 2006 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van een suède jas (hierna te noemen: het artikel). Noch door de consument noch door de ondernemer is de reinigingsprijs opgegeven.

Na de gegeven reinigingsbehandeling is het voorpand van het jasje ernstig beschadigd door een scherp voorwerp, aldus de consument.

De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum € 260,-- en mei 2005 opgegeven, maar heeft daarvan geen bewijs overgelegd.

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

De beschadiging is van dien aard, dat deze niet toe te schrijven is aan voor de reiniging ongunstige eigenschappen van het materiaal. Wanneer een dergelijke schade bij afgifte van het artikel ter reiniging aanwezig was geweest, had dit bij aannname geconstateerd en met de consument besproken moeten worden. Niet gebleken en/of gesteld is dat de ondernemer dit heeft gedaan.

Onder de gebleken feiten en omstandigheden kan er slechts van worden uitgegaan dat de schade is ontstaan tijdens de opslag of het transport of het reinigingsproces.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de oorzaak van de schade de ondernemer toe te rekenen is. De ondernemer dient de schade te vergoeden (inclusief reinigingsprijs is € 200,--).