

Schade ontstaan door gebruik en niet door een verkeerde reinigingsbehandeling. - 2012

BINDEND ADVIES van de Geschillencommissie Textielreiniging

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een d.d. 5 oktober 2011 tussen partijen tot stand gekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van Jack (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 15,-.

De consument heeft op 14 oktober 2011 de klacht voorgelegd aan de ondernemer.

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

Na de gegeven reinigingsbehandeling vertoont het artikel aan de voorzijde ophalen.

De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum € 379,95 en 26 september 2010 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt een vergoeding van 75 % van de aankoopprijs.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

Het artikel is als volgt behandeld: het jack is gereinigd in per.

De oorzaak van de schade is: invloeden door het gebruik.

Beoordeling van het geschil

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens: 100% nylon, voering: 100% polyester, 70% eendendons en 30% veren.

Het artikel vertoont geen tekenen van een niet met voormelde etiketten overeenstemmende behandeling.

Onderzoek van de commissie heeft het navolgende uitgewezen.

De commissie heeft vastgesteld, dat er ophalen aanwezig zijn aan de linker en rechterzijde van de voorkant van het jack alsmede op de binnenzijde van het beleg. Dit betekent dat de plaatsen waar de ophalen voorkomen gelokaliseerd zijn. Het vorenstaande houdt in, dat de ophalen in aanleg voor de gegeven reinigingsbehandeling aanwezig zijn geweest en door de reinigingsbehandeling zichtbaar zijn geworden. Indien er sprake zou zijn geweest van een ondeskundige behandeling dan zouden de ophalen, gelet op de samenstelling van de stof, zich over het gehele artikel hebben voorgedaan, hetgeen niet het geval is.

Gelet op het vorenoverwogene is de commissie dan ook tot de conclusie gekomen, dat de schade is ontstaan door invloeden door het gebruik ter plaatse van de ophalen en niet door een foutieve reiniging.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat er onvoldoende aanwijzingen zijn dat de schade door toedoen van de ondernemer zou zijn veroorzaakt.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

Beslissing

Het door de consument verlangde wordt afgewezen.

Het artikel wordt aan de consument teruggestuurd.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging, op 23 mei 2012.

66119