

Schade niet reeds bij aannahme aanwezig - 1991

Weliswaar is door de ondernemer een fotokopie aan de Commissie gezonden, waaruit zou moeten blijken, dat het artikel een haal vertoonde bij de aannahme ter reiniging, maar gelet op de op het afschrift vermelde datum zijnde 18 juli 1991 kan de Commissie tot geen andere conclusie komen dan dat het hier gaat om de aannahme bij de plaats, waar het artikel daadwerkelijk is gereinigd. Immers onweersproken is door de consument aangegeven, dat zij het artikel op 11 juli 1991 bij de stomerij in Beverwijk heeft afgegeven. In dit verband wil de Commissie nog opmerken, dat zij ernstige twijfels heeft of de door de ondernemer gegeven fotokopie inderdaad betrekking heeft op het in geding zijnde kledingstuk. Immers aangegeven wordt: "zoom kapot, versiersel laat los, haal"; de feiten wijzen echter uit, dat het artikel geen zoom heeft en er voorts door de consument geen klacht is ingediend aangaande het loslaten van het versiersel.

Al hetgeen hier tevoren is overwogen voert de Commissie tot de slotsom, dat er onder de gebleken feiten en omstandigheden slechts van kan worden uitgegaan, dat de thans nog in geding

Zijn de schade - nl. de ophaal - tijdens de opslag bij de deponhouder dan wel bij het transport naar de plaats van reiniging moet zijn ontstaan (klacht gegrond).

91.361