

## **Gelet op karakter en plaats vlekjes aannemelijk dat schade gevolg is van aanverving door ander niet kleurbestendig artikel in dezelfde charge. - 2007**

### **Onderwerp van het geschil**

Het geschil vloeit voort uit een d.d. 6 juni 2007 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van een regenjas (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 14,-- (opgave consument).

De consument heeft op 13 juni 2007 de klacht voorgelegd aan de ondernemer.

### **Standpunt van de consument**

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

-

Na de gegeven reinigingsbehandeling vertoont de jas vlekvormingen, welke voor de reinigingsbehandeling niet aanwezig waren. Voorts is er op het artikel een vlekkerige roze waas zichtbaar.

De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum € 100,-- en 20 april 2003 opgegeven, maar heeft daarvan geen bewijs overgelegd.

De consument verlangt een in redelijkheid en billijkheid vast te stellen vergoeding.

Voorts verlangt de consument excuses van de ondernemer voor de wijze, waarop zij is behandeld.

### **Standpunt van de ondernemer**

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

-

Het artikel is als volgt behandeld: Het artikel is natgewassen.

De ondernemer stelt: De jas is aan de binnenzijde voorzien van een coating. Deze coating is door gebruiksinvloeden los aan het laten met als gevolg, dat de rode kleurstof zich afzet op de rest van de jas. Dit kan het gevolg zijn van slijtage en was niet te onderkennen.

### **Beoordeling van het geschil**

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht.

De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens:  
100% polyamide, voering: 100% polyester.

Het artikel is voorzien van een behandelingsetiket met de symbolen:

W            p            b            g            l

Toegevoegde tekst: apart wassen.

Onderzoek van de commissie heeft het navolgende uitgewezen.

Gelet op de aard en vorm van de door de commissie aangetroffen vlekvormingen acht de commissie het uitgesloten, dat de schade is veroorzaakt door kleurafloop ten gevolge van slijtage van de coating, zoals de ondernemer heeft gesteld.

De commissie acht het, gelet op het karakter van de vlekjes en de plaatsen, waar deze zijn aangetroffen, evenwel zeer aannemelijk, dat de schade het gevolg is van aanverving door een ander niet kleurbestendig artikel in dezelfde charge. Dit temeer, nu door de commissie proefondervindelijk is aangetoond, dat de rode kleurstof geen kleurafloop vertoont, wanneer deze in contact wordt gebracht met water noch met het reinigingsmiddel per. Daarom zijn er voor de commissie onvoldoende aanwijzingen, dat het artikel al dan niet door slijtage van de coating onvoldoende kleurbestendig zou zijn.

De commissie is, gelet op het vorenoverwogene dan ook tot de conclusie gekomen, dat de ondernemer zich niet kan vrijpleiten ten aanzien van de ontstane schade aan het artikel nu deze door toedoen van de ondernemer is veroorzaakt.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de oorzaak van de schade de ondernemer dan ook toe te rekenen is.

De ondernemer dient de schade te vergoeden.

De door de consument opgegeven aankoopprijs en aankoopdatum komen de commissie aannemelijk voor.

De aard van de overeenkomst tussen partijen brengt mee dat voor de berekening van de schadevergoeding een afschrijving vanwege de duur van het gebruik van het artikel in aanmerking wordt genomen. Voorts heeft de consument recht op een vergoeding van de reinigingsprijs.

Op grond van de te hanteren normen van redelijkheid en billijkheid, stelt de commissie de door de ondernemer te betalen vergoeding vast op 20% van de aankoopprijs. Met inbegrip van de reinigingsprijs dient de ondernemer het hierna te vermelden bedrag te betalen.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht gegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

-

### **Beslissing**

De ondernemer betaalt aan de consument een vergoeding van € 34,-- (€ 20,-- schadevergoeding vermeerderd met € 14,-- reinigingsprijs).

Betaling dient plaats te vinden binnen een maand na de verzenddatum van dit bindend advies.

-

De commissie wijst het meer of anders verlangde af.

-  
Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 26 september 2007.

07.0091