

Door gebruik tapijtreinigingsmachine ontstane schade op grond van huurcontract niet voor rekening ondernemer – 2003

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een d.d. 9 juli 2003 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het verhuren van een tapijtreinigingsmachine (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 22,50.

De consument heeft op 10 juli 2003 de klacht voorgelegd aan de ondernemer.

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

De eerste machine werkte niet. De tweede machine is op de avond voor de reiniging gevuld met vloeistof. De volgende morgen bleek, dat de inhoud van de tank was leeggelopen in het tapijt en daar een grote vlek had veroorzaakt.

De consument verlangt een in redelijkheid en billijkheid vast te stellen vergoeding vermeerderd met de prijs voor de betaalde shampoo.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

De tapijtreinigers worden vooraf altijd gecontroleerd. Voorts zijn wij niet aansprakelijk voor het verkeerd gebruik van de machine; dit is vermeld in de voorwaarden.

De consument heeft ook de ontvangstbevestiging getekend, waarin staat dat het apparaat in goede staat ontvangen is.

Beoordeling van het geschil

De commissie heeft het volgende overwogen.

De commissie heeft aan de hand van de overgelegde stukken vastgesteld, dat in het huurcontract dat door de consument is ondertekend, uitdrukkelijk is aangegeven, dat de ondernemer niet aansprakelijk kan worden gesteld voor schade. Bovendien is ook in hetzelfde contract vermeld, dat het apparaat in goede staat is ontvangen.

Gelet hierop kan de commissie tot geen andere conclusie komen dan dat de door het gebruik van het apparaat ontstane schade niet kan worden afgewenteld op de ondernemer. Dit betekent, dat de commissie de klacht van de consument alleen al om die reden niet voor toewijzing in aanmerking komt.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

Beslissing

Het door de consument verlangde wordt afgewezen.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 13 april 2003.

Aan de aangeboden informatie kunnen geen rechten worden ontleend.