

## **Rok van bruidsensemble vermist. Vergoeding van volledige aankoopprijs ensemble ook al is slechts de rok ter reiniging aangeboden – 2002 door deponhouder**

### **Onderwerp van het geschil**

Het geschil vloeit voort uit een op 23 mei 2002 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst. De ondernemer heeft zich daarbij verplicht tot het reinigen van rok, onderdeel van een bruidsensemble (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 35,00.

### **Standpunt van de consument**

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

Het artikel is bij de ondernemer zoekgeraakt. De bruidsjapon is nu niet meer compleet. De ondernemer is slechts bereid tot een vergoeding van € 100,00. Dit staat niet in verhouding tot de schade die ik ondervind.

Het artikel was bij aanbieding ter reiniging vuil en er was sprake van een losse zoom, hetgeen eenvoudig hersteld kon worden.

Het bijbehorende topje heeft de ondernemer geweigerd voor reiniging te accepteren in verband met de daarop aangebrachte kunststof blaadjes.

De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum € 585,00 en 4 april 2002 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

### **Standpunt van de ondernemer**

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

Wij hebben het artikel niet kunnen vinden. Wij betreuren dit. Het artikel verkeerde bij aanneming ter reiniging in een dusdanig vervuilde staat en vertoonde bovendien een scheur, dat ons aanbod redelijk is.

De ondernemer heeft een vergoeding aangeboden van € 100,00.

### **Beoordeling van het geschil**

De commissie heeft het volgende overwogen.

De ondernemer heeft de vermissing van het artikel erkend. Ter beoordeling aan de commissie staat de schadevergoedingskwestie. In dit geval waar het artikel onderdeel is van een bruidsensemble, oordeelt de commissie de verlangde vergoeding van de volledige aankoopprijs op haar plaats. Dat thans niet kan worden achterhaald of het artikel in een goed gereinigde staat had kunnen worden gebracht en of er verder sprake was van een scheur of van een losse zoom, komt voor rekening en risico van de ondernemer.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de oorzaak van de schade de ondernemer toe te rekenen is. De ondernemer dient de schade te vergoeden.

De consument heeft recht op een vergoeding van de reinigingsprijs.

Naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid stelt de commissie de door de ondernemer te betalen vergoeding vast op het hierna te vermelden bedrag, de reinigingsprijs inbegrepen.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht gegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

### **Beslissing**

De ondernemer betaalt aan de consument een vergoeding van € 620,00. Betaling dient plaats te vinden binnen een maand na de verzenddatum van dit bindend advies. Indien betaling niet tijdig plaatsvindt, betaalt de ondernemer bovendien de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de verzenddatum van het bindend advies.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 22 januari 2003.

02.0324