

Optreden krimp in mantelpak ten gevolge van relaxatiekrimp; ondernemer niet aansprakelijk. - 2003

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een d.d. 19 november 2002 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van een mantelpak (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 18,15.

De consument heeft in 26 november 2002 de klacht voorgelegd aan de ondernemer.

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

-

Na de reinigingsbehandeling is het artikel in aanzienlijke mate gekrompen.

De consument heeft als aankoop prijs en aankoop datum € 214,95 en 8 juni 2002 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt een vergoeding van 85 % van de aankoop prijs.

De consument verlangt restitutie van de aan de ondernemer betaalde reinigingskosten.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

Het artikel is als volgt behandeld: het artikel is gereinigd in per.

De ondernemer stelt: het pakje is vóór de chemische reinigingsbehandeling in aanraking gekomen met vocht. Het ingenaaide reinigingsvoorschrift geeft aan dat het pakje niet in aanraking mag komen met vocht, daar dan de kans reëel aanwezig is dat de stof wordt aangetast. De vezels in het materiaal van het pakje zwellen op doordat deze in aanraking zijn geweest met vocht. Hierdoor kunnen bepaalde spanningen uit het weefsel vrij komen; die dan kunnen resulteren in krimp en/of het totale uiterlijk van de stof veranderen. Het betreft hier een in aanleg aanwezige oorzaak.

Beoordeling van het geschil

De commissie heeft het volgende overwogen.

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de volgende gegevens: 67% katoen, 33% polyamide, voering 100% acetaat. Voorts is een behandelingsetiket aanwezig met de symbolen:

U u p v d l

Anders dan door de consument is aangegeven is de commissie niet tot de conclusie kunnen komen dat de krimpverschijnselen van het pakje het gevolg zijn van een foutieve reinigingsbehandeling.

Ook onderzoek onder UV-licht heeft geen sporen opgeleverd, welke erop wijzen, dat het artikel gereinigd zou zijn in strijd met de voorgeschreven etikettering dan wel anderszins niet overeenkomstig de gevoeligheid van het materiaal.

Gelet op het vorenstaande moet de opgetreden krimp zijn opgetreden door het afnemen van de spanning in het materiaal. Voor deze relaxatiekrimp kan de ondernemer niet aansprakelijk worden gesteld.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de oorzaak van de schade in aanleg aanwezig was voor de afgifte ter reiniging.

De ondernemer kon in redelijkheid de schade niet voorzien en mocht ervan uitgaan dat het artikel bestand was tegen de door de fabrikant geadviseerde en toegepaste behandeling.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

-

-

Beslissing

Het door de consument verlangde wordt afgewezen.

-

Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd.

-

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 14 augustus 2003.