

Rafelen stof. Tijdens confectie onvoldoende ruimte genomen; materiaalranden daardoor te dicht bij stiknaden. - 2007

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een d.d. 22 januari 2007 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van ski jack (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 12,25. De consument heeft het reinigingsbedrag van de ondernemer teruggekregen.

De consument heeft op 25 januari 2007 de klacht voorgelegd aan de ondernemer.

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

-
Na de gegeven reinigingsbehandeling is het artikel verscheurd en verkleurd. Voorts is het kleiner geworden en uit model. Het is in de machine gewassen, terwijl de uitdrukkelijke opdracht was om het met de hand te wassen.
De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum € 168,-- en 16 januari 2002 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt een vergoeding van de volledige aankoopprijs dan wel een gedeelte daarvan.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

-
Het artikel is als volgt behandeld: het artikel is natgewassen.

De oorzaak van de schade is: de inferieure kwaliteit van de stof en de wijze van confectie.

Beoordeling van het geschil

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht.

De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

Het artikel is voorzien van een samenstellingetiket met de gegevens:
100% polyamide, voering: 100% polyamide, vulling: 100% polyester.

Het artikel is voorzien van een behandelingsetiket met de symbolen:

Q p v g l

Zelfstandig onderzoek van de commissie heeft het navolgende uitgewezen:

Vooreerst wil de commissie opmerken, dat de consument weliswaar heeft gesteld, dat de ondernemer het jack niet in de machine mocht reinigen, maar zij heeft dit niet schriftelijk laten vastleggen, zodat elke vorm van bewijs voor haar stelling ontbreekt. Bovendien wordt dit door de ondernemer ontkend.

Dit in die zin, dat de ondernemer in de bijlage van het zogeheten vragenformulier heeft aangegeven, dat hij de consument heeft medegedeeld het artikel volgens het in het artikel bevestigde behandelingsetiket te willen behandelen. Het behandelingsetiket staat een natwasbehandeling toe op

30 graden Celsius, waarbij geen uitzondering wordt gemaakt voor een reiniging in de machine, zodat, gelet op het vorenstaande, de ondernemer geen foutieve reinigingsbehandeling kan worden verweten.

Overigens is de commissie, na onderzoek van het artikel tot de conclusie gekomen, dat ook een uitgevoerde handwasbehandeling de aangetroffen schade niet had kunnen voorkomen.

Ter voorlichting van de consument voegt de commissie het volgende toe.

Tijdens de confectie is onvoldoende ruimte genomen, zodat materiaalranden te dicht bij de stiknaden komen. Met reinigen is het onvermijdelijk dat er enige spanning op de stof ontstaat, met als gevolg dat vezels gaan schuiven en deze naden openrafelen. Dit effect is nog versterkt doordat het artikel is vervaardigd van nylon, hetgeen een zeer gladde vezel is, waardoor de draden zeer gemakkelijk verschuiven met als gevolg, dat de stof uitrafelt op de enkel gestikte naden. De schade is daarom in aanleg in het artikel aanwezig geweest en is het gevolg van de wijze van fabricage in samenhang met de bij de fabricage gebruikte materialen.

De ondernemer kon dan ook in redelijkheid de schade niet voorzien en mocht ervan uitgaan dat het artikel bestand was tegen de door de fabrikant geadviseerde en toegepaste behandeling.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

-

Beslissing

Het door de consument verlangde wordt afgewezen.

-

Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd.

-

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 26 september 2007.

-

07.0034