

## **Pluisjes door aankleving in het reinigingsbad. - 2000**

### **Onderwerp van het geschil**

-  
Het geschil vloeit voort uit een in januari 2000 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van een blauwe corduroy pantalon (hierna te noemen het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van f 12,25.

### **Standpunt van de consument**

-  
Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak:

Na reiniging vertoont het artikel witte pluisjes en een afdruk van een strijkijzer.  
De consument verlangt een ander artikel.

De consument geeft als aankoopprijs f 209,-- of f 219,-- op, maar geen aankoopdatum en heeft voorts geen bewijs van de aankoop overlegd.

### **Standpunt van de ondernemer**

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak:

Het artikel is als volgt behandeld: gereinigd in Per op 19/23 °C gedurende 9 minuten; machinaal gedroogd op 45 °C; afgewerkt op broekentopper en met pers.

De oorzaak van de schade is: De pluisjes lijken uit de stof te komen.

### **Beoordeling van het geschil**

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

De schade waarover wordt geklaagd, staat als zodanig tussen partijen vast en is bovendien door de commissie vastgesteld.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens: 55% polyester, 42% wol en 3% elasthaan; voering: viscose, polyester.

Het artikel is voorzien van een behandelingsetiket met de symbolen/de tekst:

W p c d l

Met een professionele loep is vastgesteld dat de witte pluisjes zich op het weefsel bevinden. Een kleefproef wijst voorts uit dat de pluisjes van het basisweefsel verwijderd kunnen worden. Dit zou niet het geval zijn geweest indien de pluisjes uit het weefsel uitstekende vezeltjes van het elasthaan waren.

Deze schadevorm wijst erop dat het artikel in het reinigingsbad in aanraking is gekomen met een ander artikel dat vezeltjes heeft losgelaten, waarna deze zich aan het artikel hebben gekleefd. De aankleving is over het gehele artikel verspreid en wel in een dusdanige mate, dat borstelen of andere ingrepen geen uitkomst meer bieden.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de schade de ondernemer toe te rekenen is. De ondernemer dient de schade te vergoeden.

De door de consument opgegeven aankoopprijs komt de commissie bij benadering aannemelijk voor.

Daar het artikel nagenoeg geen gebruikssporen vertoont, gaat de commissie ervan uit dat het artikel binnen een jaar na aankoop ter reiniging is afgegeven.

De aard van de overeenkomst tussen partijen brengt mee dat voor de berekening van de schadevergoeding de duur van het gebruik van het artikel in aanmerking wordt genomen.

De consument heeft recht op een vergoeding van de reinigingsprijs.

Naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid stelt de commissie de door de ondernemer te betalen vergoeding vast op het hierna te vermelden bedrag. De reinigingsprijs is daarbij inbegrepen.

De commissie acht derhalve de klacht gegrond en beslist als volgt.

### **Beslissing**

De ondernemer betaalt aan de consument een vergoeding van f 162,25.  
Het meer of anders verlangde wordt afgewezen.

Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 23 augustus 2000.