

**Onderzoeksplicht consument. Vest vertoont klembeschadiging. Consument heeft op 19 december 2006 artikel van reiniger teruggekregen en klaagt eerst op 2 januari 2007 bij ondernemer. Schade voor risico consument nu in de rede had gelegen dat consument artikel bij afgifte direct zou controleren. - 2007**

### **Onderwerp van het geschil**

Het geschil vloeit voort uit een d.d. 14 december 2006 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van een vest (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 6,25.

De consument heeft op 2 januari 2007 de klacht voorgelegd aan de ondernemer.

### **Standpunt van de consument**

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

-

Er bevindt zich een plek op de linkermouw van het vest, welke vermoedelijk het gevolg is van een behandeling op een te hoge temperatuur.

De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum € 319,- en 7 september 2006 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt een in redelijkheid en billijkheid vast te stellen vergoeding.

### **Standpunt van de ondernemer**

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

-

Het artikel is als volgt behandeld: het artikel is gereinigd in per.

De ondernemer stelt: bij het ophalen van het vest is geen schade aan het vest geconstateerd. Vermoedelijk heet het artikel beklemd gezeten tussen een kofferrand.

### **Beoordeling van het geschil**

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens: 60% viscose en 40% katoen.

Het artikel is voorzien van een behandelingsetiket met de symbolen:

### **Y p v D I**

Onderzoek van de commissie heeft het navolgende uitgewezen.

De commissie heeft vastgesteld dat het artikel een klembeschadiging vertoont.

De beschadiging is van dien aard, dat deze niet toe te schrijven is aan voor de reiniging ongunstige eigenschappen van het materiaal. De commissie acht het desondanks toch niet onmogelijk dat de schade is ontstaan bij de ondernemer tijdens de opslag, het transport of het reinigingsproces. De commissie heeft echter aan de hand van de door partijen verstrekte gegevens vastgesteld dat de consument het artikel op 19 december 2006 heeft teruggekregen en eerst op 2 januari 2007 bij de ondernemer heeft geklaagd. Dit betekent, dat de thans aanwezige schade door de consument niet is geconstateerd bij het afhalen van het artikel. Dit is de consument te verwijten. Naar het oordeel van de commissie had het voor de consument in de rede gelegen om meteen bij afgifte van het artikel dit te controleren en haar beklag te doen over de aanwezige schade. Het feit, dat zij dit niet heeft gedaan kan zij niet op de ondernemer afwentelen en dient dan ook voor haar rekening en risico te blijven.

Hetgeen de consument ter verdediging van haar standpunt heeft aangevoerd kan het gegeven oordeel van de commissie niet anders maken.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

-

-

### **Beslissing**

Het door de consument verlangde wordt afgewezen.

-

Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd.

-

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 19 april 2007.

07.0013