

Ondernemer wijkt af van behandelingsetiket. - 2004

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een op of omstreeks 23 maart 2004 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst. De ondernemer heeft zich daarbij verplicht tot verven van gele bankhoezen met witte bies (hierna te noemen: het artikel).

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

- Het artikel is gekrompen en gescheurd. Het artikel is onbruikbaar geworden.

De ondernemer heeft er tevoren niet op gewezen dat het verven voor mijn eigen risico werd uitgevoerd.

De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum van het geheel waartoe het artikel behoort € 1.134,-- en 2 april 1997 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt een vergoeding van € 895,-- zijnde de vervangingswaarde van het artikel.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

- Het artikel is als volgt behandeld: verfbehandeling, waarbij iedere drie minuten de temperatuur één graad omhoog gaat tot een maximum van 180° C en de afkoeling iedere drie minuten één graad omlaag gaat.; machinaal gedroogd op ongeveer 30° C. Het artikel is voor eigen risico van de consument aangenomen en vervolgens naar een derde gegaan om te laten ververven.

De oorzaak van de schade kan zijn het slecht aflocken van de naden, maar ook het "gaar" zijn van de stof door zon en daglicht.

Beoordeling van het geschil

- De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

De schade waarover wordt geklaagd, staat als zodanig tussen partijen vast en is bovendien door de commissie vastgesteld.

Het artikel is voorzien van een behandelingsetiket waaruit volgt dat alleen chemisch reinigen is toegestaan. Chemisch reinigen vindt nimmer plaats onder de door de ondernemer voor de verfbehandeling toegepaste tot 180° C oplopende hoge temperaturen. Indien er wordt afgeweken van een op een behandelingsetiket aangegeven behandeling dient daarvoor uitdrukkelijk de toestemming van de opdrachtgever te worden gevraagd met de mededeling dat de gevraagde behandeling uitsluitend voor diens eigen risico zal worden uitgevoerd. De consument ontkent dat dit bij aanname van het artikel voor de verfbehandeling is gebeurd. Nu in het overgelegde bewijs van de opdracht daaromtrent niets is aangetekend, wordt van de juistheid van de stelling van de consument

uitgegaan. De ondernemer kan zich dan ook met betrekking tot de schade aan het artikel niet vrijpleiten.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de oorzaak van de schade de ondernemer toe te rekenen is. De ondernemer dient de schade te vergoeden.

De aard van de overeenkomst tussen partijen brengt mee dat voor de berekening van de schadevergoeding de duur van het gebruik van het artikel in aanmerking wordt genomen. In dit geval is het artikel economisch gezien als afgeschreven te beschouwen. De consument komt alleen vergoeding van een te schatten restwaarde toe.

Volgens opgave van beide partijen is er geen verfprijs betaald.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht gegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

-

Beslissing

De ondernemer betaalt aan de consument een vergoeding van € 100,--. Betaling dient plaats te vinden binnen een maand na de verzenddatum van dit bindend advies. Indien betaling niet tijdig plaatsvindt, betaalt de ondernemer bovendien de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de verzenddatum van het bindend advies.

-

De commissie wijst het meer of anders verlangde af.

Het artikel wordt niet aan de consument teruggestuurd, aangezien deze te kennen heeft gegeven het voor vernietiging af te staan.

-

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 24 maart 2005.

-

-

04.0192