

## **Ondernemer onvoldoende attent geweest op het behandelingsetiket.- 2002**

### **Onderwerp van het geschil**

Het geschil vloeit voort uit een op 21 januari 2002 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst. De ondernemer heeft zich daarbij verplicht tot het reinigen van een donkerpaarse japon met stola (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 35,00.

### **Standpunt van de consument**

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

-

De stof waarvan het artikel is gemaakt, is beschadigd. Een herstel poging van de ondernemer heeft geen resultaat gehad.

De consument verlangt een vergoeding van € 1.397,64 of een in redelijkheid en billijkheid vast te stellen vergoeding.

De consument heeft als aankoop prijs en aankoop datum € 1.397,64 en 9 augustus 2001 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

### **Standpunt van de ondernemer**

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

-

Het artikel is als volgt behandeld: gereinigd in per; machinaal gedroogd; geperst en gestreken.

Voorzover er sprake is van schade, is de oorzaak daarvan gelegen in de samenstelling van het materiaal.

### **Beoordeling van het geschil**

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens: 60% acetaat, 40% zijde; voering 100% viscose.

Het artikel is voorzien van een behandelingsetiket met de symbolen:

upvD

Het oppervlak van het weefsel vertoont als het ware craqueléverschijnselen. Voorts is er sprake van overmatige kreukvorming, die niet meer te verwijderen zal zijn. Deze schadevormen wijzen op een te hoge vochtigheid en/of overbelading tijdens de reinigingsbehandeling. Op het behandelingsetiket heeft de fabrikant met de streep onder het symbool van de omcirkelde P aangegeven dat voor het artikel een milde behandeling zonder toevoeging van water met weinig mechanische beweging is aangewezen. De ondernemer zal hierop dan ook niet, althans onvoldoende attent zijn geweest.

Het artikel vertoont voorts een beperkt aantal kleine weefselbeschadigingen, waar de witte kern van het garen zichtbaar is geworden. Daar rondom deze weefselbeschadigingen geen sporen van beklemming zijn aangetroffen, zal het hier gaan om tijdens het gebruik ontstane schade. Het artikel zal op die plekje ergens zijn langs geschuurd, waarna in het reinigingsbad de daardoor aangetaste kleurstoffen zijn afgespoeld. Deze schadevorm is dusdanig onopvallend aanwezig, dat het artikel daarmee nog wel geschikt zou zijn geweest voor het doel, waarvoor het werd aangeschaft.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de oorzaak van de schade in hoofdzaak de ondernemer toe te rekenen is. De ondernemer dient de schade te vergoeden.

Wel is aanleiding aanwezig bij de berekening van de schadevergoeding er rekening mee te houden dat het artikel ook enige gebruiksschade vertoont.

De consument heeft recht op een vergoeding van de reinigingsprijs.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht gegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

-

### **Beslissing**

De ondernemer betaalt aan de consument een vergoeding van € 1.082,75. Betaling dient plaats te vinden binnen een maand na de verzenddatum van dit bindend advies. Indien betaling niet tijdig plaatsvindt, betaalt de ondernemer bovendien de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de verzenddatum van het bindend advies.

-

De commissie wijst het meer of anders verlangde af.

-

Het artikel staat weer ter beschikking van de consument. Dit kan binnen één maand na de verzenddatum van deze uitspraak worden afgehaald. Na afloop van deze termijn wordt overgegaan tot vernietiging van het artikel.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 13 augustus 2002.

(zie ook categorie 'Externe oorzaak', subcategorie 'Gebruiksinvloeden')

02.0166