

**Het niet ter handstellen van de Bewerkingsvoorwaarden strijdt niet met art. 6:233 sub b en 6:234 BW. Artikel 10 Bewerkingsvoorwaarden strijdt niet met art. 6:237 sub f BW - 1995**

De rok (deel van een mantelpak) is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens: 100% wol en bovendien is het artikel voorzien met de tekst: "dry clean only".

De rok is ter reiniging afgegeven, voor het verwijderen van taartvlekken. De ondernemer heeft de klacht (krimp) erkend en een vergoeding aangeboden.

Het geschil heeft zich in de kern van de zaak toegespitst op de vraag of de aangeboden vergoeding (75% van de aankoopprijs van de rok) redelijk is. De ondernemer heeft daarbij artikel 10 van de Bewerkingsvoorwaarden van de NETEX gevolgd. In dit artikel is onder meer bepaald, dat voor de berekening van de schadevergoeding slechts de aankoopwaarde van het ter reiniging afgegeven onderdeel van het geheel waarvan het artikel deel uitmaakt tot uitgangspunt wordt genomen.

De consument heeft daartegen primair ingebracht, dat in dit geval geen beroep kan worden gedaan op deze Bewerkingsvoorwaarden, aan gezien deze haar niet ter hand zijn gesteld zodat dit strijdt met artikel 6:233 aanhef en onder BW. Voor wat betreft de kwestie van de al of niet toepasselijkheid van de bewerkingsvoorwaarden, stelt de Commissie voorop dat deze voorwaarden tot stand zijn gekomen in overleg tussen de branchevereniging NETEX en de Consumentenbond onder auspiciën van de Commissie voor Consumentenaangelegenheden van de S.E.R. De Commissie ontleent haar bevoegdheid aan deze voorwaarden en doet uitspraak met In achtneming van deze voorwaarden. Nu de consument heeft ingestemd met de behandeling van het geschil door de Commissie -ter zitting desgevraagd door de Commissie herhaalde de consument haar instemming- oordeelt de Commissie deze voorwaarden in beginsel van toepassing. Op basis van het verhandelde ter zitting is de Commissie bovendien van oordeel, dat de ondernemer de consument een redelijke mogelijkheid heeft geboden, om van deze voorwaarden kennis te nemen, ook al zijn deze niet ter hand gesteld. Bij een dergelijke consumenten transactie waarbij over de toonbank heen een artikel ter reiniging wordt afgegeven tegen een verhoudingsgewijs laag te betalen bedrag, volstaat een verwijzing naar de voorwaarden op een bord en het ter inzage liggen van de voorwaarden op de toonbank. Dat de ondernemer zoals te doen gebruikelijk in de branche zowel voor het een als voor het ander heeft zorg gedragen, heeft de ondernemer onder het overleggen van een foto ter zitting genoegzaam aannemelijk gemaakt, weshalve hij geacht wordt aan het bepaalde in de artikelen 6:233 sub b en 6:234 sub b Burgerlijk Wetboek te hebben voldaan.

Subsidiar stelt de consument dat art. 10 van de Bewerkingsvoorwaarden Chemisch reinigen strijdt met art. 6:237 aanhef en onder f BW. Voor wat betreft de kwestie van de beperking van de schadevergoedingsverplichting in artikel 10 van de voorwaarden is de Commissie weliswaar van oordeel, dat daarin een vermoeden van onredelijkheid is gelegen, zoals artikel 6:237 sub f Burgerlijk Wetboek aangeeft, maar de gegeven feiten en omstandigheden geven de Commissie onvoldoende aanleiding het in dit artikel van de voorwaarden bepaalde ter zijde te schuiven. Binnen de tussen partijen bestaande rechtsverhouding zou het naar het oordeel van de Commissie tot onaanvaardbare gevolgen leiden indien de ondernemer, die zich slechts verplicht heeft zich in te zetten voor een goed reinigingsresultaat, het risico heeft te dragen voor het geheel, waarvan het artikel deel uitmaakt zonder dat deel vooraf te hebben kunnen beoordelen en enige aanwijzing te hebben voor de aanschafprijs van het geheel. Hier, waar een deel met reeds aanwezige schade in de vorm van vlekken is afgegeven en aan het niet ter reiniging afgegeven deel in combinatie met andere artikelen, althans naar objectieve maatstaven beoordeeld, bovendien nog een substantiële gebruikswaarde is toe te kennen, zij het dan in andere gebruiksomstandigheden dan waarna het artikel zal zijn aangeschaft, kan de Commissie de ondernemer redelijkerwijs niet een dusdanige tekortkoming in zijn verplichtingen toekennen, dat hetgeen de consument verlangt voor toewijzing in aanmerking komt (klacht ongegrond).

95.124