

Door wijze van confectie blijkt het artikel niet bestand tegen reiniging, zoals voorgeschreven op het behandelingsetiket. -2012

BINDEND ADVIES van de Geschillencommissie Textielreiniging

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een d.d. 11 januari 2012 tussen partijen tot stand gekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van een winterjas (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 14,50.

De consument heeft op 27 januari 2012 de klacht voorgelegd aan de ondernemer.

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

Na de gegeven reinigingsbehandeling hebben de naden losgelaten. Voorts bevinden er zich gaten in mouwen en ruggand.

De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum € 269,95 en 4 oktober 2011 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt een vergoeding van de volledige aankoopprijs.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

Het artikel is als volgt behandeld: het artikel is natgewassen.

De oorzaak van de schade is: slecht gelaste naden..

Beoordeling van het geschil

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens:

100% polyester.

Onderzoek van de commissie heeft het volgende uitgewezen.

Het artikel vertoont geen tekenen van een niet met voormelde etiketten overeenstemmende behandeling.

Voorts heeft de commissie vastgesteld, dat de op het artikel aangebrachte kleuraccenten zijn uitgesneden en vervolgens zijn geseald.

Tijdens de reinigingsbehandeling is het hechtmiddel in het reinigingsmiddel opgelost en verdwenen in de reinigingsvloeistof met als gevolg dat de schade, zoals deze thans aanwezig, zichtbaar is geworden.

Het artikel is derhalve niet reinigingsbestendig gebleken en kan niet zonder schade worden gereinigd conform de door de fabrikant op de behandelingsetikettering voorgeschreven wijze.

Dit heeft te maken met de wijze van confectie en niet met een reinigingsfout.

De commissie komt derhalve tot de conclusie dat de schade in aanleg aanwezig was voor de gegeven reinigingsbehandeling.

De ondernemer kon in redelijkheid de schade dan ook niet voorzien en mocht ervan uitgaan dat het artikel bestand was tegen de door de fabrikant geadviseerde en toegepaste behandeling.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

Beslissing

Het door de consument verlangde wordt afgewezen.

De commissie geeft de consument in overweging (wederom) contact op te nemen met de leverancier van het artikel.

Het artikel wordt aan de consument teruggestuurd.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging, op 23 mei 2012.

66533