

## **Na reiniging van leren pantalon vertoont deze vlekken als gevolg van pigmentvuil. - 2003**

### **Onderwerp van het geschil**

Het geschil vloeit voort uit een 4 maart 2003 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst. De ondernemer heeft zich daarbij verplicht tot het reinigen van een cognackleurige leren pantalon (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 28,30.

### **Standpunt van de consument**

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

-

Het artikel is ter reiniging afgegeven met een klein vlekje, veroorzaakt door kaarsvet. Na reiniging vertoont het artikel bruine vlekken, vooral bij de naden, de banden en op de voorkant van de pijpen.

De ondernemer vermoedt dat de schade wordt veroorzaakt door lijmdoorslag. De geraadpleegde fabrikant bestrijdt dat dit mogelijk is, daar al tientallen jaren probleemloos dezelfde lijm wordt gebruikt.

De consument heeft als aankoop prijs en aankoop datum € 815,-- en 19 januari 2002 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt een vergoeding van de volledige aankoop prijs.

### **Standpunt van de ondernemer**

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

-

Het artikel is als volgt behandeld: gereinigd in gekoelde perchloor; machinaal gedroogd op circa 40° C gedurende circa 20 minuten. De oorzaak van de schade is lijmdoorslag.

## **Beoordeling van het geschil**

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

De schade waarover wordt geklaagd, staat als zodanig tussen partijen vast en is bovendien door de commissie vastgesteld.

Onderzoek tussen de voering en de achterkant van het leer wijst uit dat er duidelijk sprake is van een aftekening van een trommelperforatie. Dit wijst op een concentratie van pigmentvuil als gevolg van een te hoog vuilgehalte van het reinigingsbad of de toepassing van te weinig reinigingsversterker.

Proefondervindelijk is vastgesteld dat deze concentratie van pigmentvuil zich niet meer laat verwijderen. Tijdens het gebruikelijk oliën of navetten van het leer of tijdens het droogproces zijn de aftekeningen gefixeerd. Het opnieuw reinigen van het artikel biedt dan ook geen oplossing.

De aftekening is aan de buitenkant van het artikel dusdanig opvallend aanwezig, dat het artikel zijn gebruikswaarde heeft verloren.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de oorzaak van de schade de ondernemer toe te rekenen is. De ondernemer dient de schade te vergoeden.

De aard van de overeenkomst tussen partijen brengt mee dat voor de berekening van de schadevergoeding de duur van het gebruik van het artikel in aanmerking wordt genomen.

De consument heeft recht op een vergoeding van de reinigingsprijs.

Naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid stelt de commissie de door de ondernemer te betalen vergoeding vast op het hierna te vermelden bedrag, de reinigingsprijs inbegrepen.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht gegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

**Beslissing**

De ondernemer betaalt aan de consument een vergoeding van € 639,55. Betaling dient plaats te vinden binnen een maand na de verzenddatum van dit bindend advies. Indien betaling niet tijdig plaatsvindt, betaalt de ondernemer bovendien de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de verzenddatum van het bindend advies.

-

De commissie wijst het meer of anders verlangde af.

Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd.

-

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 14 oktober 2003.

-

-

-

03.0132