

Krimpverschillen tussen bovenstof en binnenwerk; gevolg golfvorming. Oorzaak is confectionering middels plakbaar binnenwerk bij twee niet op elkaar afgestemde materialen. Reiniger kan in redelijkheid schade niet voorzien. - 2006

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een op 24 februari 2006 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst. De ondernemer heeft zich daarbij verplicht tot het reinigen van een brons/blauw/groen damesjasje (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 7,35.

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

Het artikel is veel te klein geworden.

De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum € 550,-- en 3 februari 2006 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt een vergoeding van de volledige aankoopprijs.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

-

Het artikel is volgens de symbolen op het ingenaaide behandelingsetiket in per behandeld.

Beoordeling van het geschil

-

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

De schade waarover wordt geklaagd, staat als zodanig tussen partijen vast en is bovendien door de commissie vastgesteld.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens: 80% polyester, 20% metaal; voering, 48% acetaat, 52% cupro.

Het artikel is voorzien van een behandelingsetiket met de symbolen: b p v D I

Het artikel vertoont geen tekenen van een niet met voormeld(e) etiket(ten) overeenstemmende behandeling. Aanwijzingen dat het artikel met vocht is voorbehandeld ontbreken. Indien de reinigingsomstandigheden te wensen zouden hebben overgelaten, had het artikel geheel andere schadevormen vertoond dan waarvan nu sprake is.

De schade is op het volgende terug te voeren. Bij de confectionering is gebruik gemaakt van plakbaar binnenwerk. Het binnenmateriaal is verlijmd. Wanneer twee niet op elkaar afgestemde materialen met elkaar door kleefmiddel verbonden zijn, kunnen er aanzienlijke krimpverschillen tussen bovenstof en binnenwerk optreden, met als gevolg golfvorming, zoals hier het geval is. Dit is niet het gevolg van een verkeerde reiniging, maar wordt pas na de reiniging zichtbaar. Dat volgens opgave van de leverancier van het artikel identieke exemplaren reinigingsbeurten goed hebben doorstaan, kan zeer wel mogelijk zijn. De samenstelling, spanning en hechting van hulpmaterialen kan per productiepartij verschillen.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de ondernemer in redelijkheid de schade niet kon voorzien en ervan uit mocht gaan dat het artikel bestand was tegen de toegepaste behandeling. Ten overvloede geeft de commissie de consument in overweging zich over de klacht nogmaals in verbinding te stellen met de leverancier van het artikel, nu de klacht tegen het reinigingsbedrijf wordt afgewezen.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

-

Beslissing

Het door de consument verlangde wordt afgewezen.

-

Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 22 augustus 2006.

06.0072