

Krimpverschijnsel niet gevolg van foutieve reinigingsbehandeling maar inherent aan wijze fabricage artikel. - 2007

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een d.d. 16 augustus 2006 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van een trouwjurk (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 50,--.

De consument heeft eind augustus 2006 de klacht voorgelegd aan de ondernemer.

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

-

Na de gegeven reinigingsbehandeling is de bovenlaag van de rok en top gerimpeld en gekrompen. Voorts is de bovenlaag beschadigd. Bovendien is de vlekvorming niet verwijderd.

De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum € 1.649,-- en 12 april 2006 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt een vergoeding van € 1.000,--.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

-

Het artikel is als volgt behandeld: de trouwjurk is gereinigd in per.

De oorzaak van de schade is: het feit, dat het materiaal, waarvan het artikel is vervaardigd niet bestand blijkt te zijn tegen een chemische reinigingsbehandeling, hetgeen niet te voorzien was.

Beoordeling van het geschil

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens: 63% metaal, 26% zijde en 11% viscose.

Het artikel is voorzien van een behandelingsetiket met de symbolen:

u p v D l

Onderzoek van de commissie heeft het navolgende uitgewezen.

De commissie heeft vastgesteld, dat er zich onder de materialen, waarvan het artikel is vervaardigd een metaaldraad bevindt. Gelet op de wijze van fabricage van het artikel is het onontkoombaar, dat deze metaaldraad tijdens de reinigingsbehandeling vervormt, omdat andere vezels krimpverschijnselen vertonen. Dit duidt echter niet op een foutieve reinigingsbehandeling door de ondernemer, maar is inherent aan de wijze van fabricage van het artikel. De commissie voegt nog toe, dat het artikel, gelet op de wijze van fabricage, niet geschikt is om een reinigingsbehandeling te ondergaan. Het betreft hier immers een artikel, dat is vervaardigd met het oog op een speciale gelegenheid en niet met het oog op herhaald en bestendig gebruik.

Wat betreft het niet verwijderen van de vlekvorming merkt de commissie nog het volgende op.

Gelet op de aard en plaats van de vlekvorming is hier sprake van een in het gebruik ontstane vlekvorming.

In dit verband geeft de commissie ter voorlichting van de consument nog het volgende aan. Niet alle tijdens het gebruik ontstane en op het materiaal ingewerkte vlekken kunnen door een reinigingsbehandeling verwijderd worden. Gebruiksvloeden worden dikwijls pas na verwijdering van de algehele verontreiniging en/of in reactie op het droogproces duidelijk zichtbaar. De ondernemer kon dan ook in redelijkheid de schade niet voorzien en mocht ervan uitgaan dat het artikel bestand was tegen de door de fabrikant geadviseerde en toegepaste behandeling.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

-
Beslissing

Het door de consument verlangde wordt afgewezen.

-
Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd.

-
Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 26 september 2007.

-

07.0057