

**Jas is niet verkeerd gereinigd, maar de kleurstof van de jas is niet goed gefixeerd.
- 2012**

Dossiernummer : 65525

**BINDEND ADVIES
van de Geschillencommissie Textielreiniging**

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een d.d. 16 december 2011 tussen partijen tot stand gekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van een jas (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 30,--.

De consument heeft een bedrag van € 30,-- niet betaald en bij de commissie gedeponerd.

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

Na de gegeven reinigingsbehandeling is de jas verkleurd. Voorts is de jas zowel in de lengte als in de breedte gekrompen. Bovendien is de voering los.

De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum € 210,-- en 17 november 2011 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt een vergoeding van de volledige aankoopprijs.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

Het artikel is als volgt behandeld: het artikel is behandeld volgens de Rijnex methode.

De oorzaak van de schade is: kleurafloop.

Beoordeling van het geschil

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens:

Echt lamsleder; voering: 100% satin.

Onderzoek van de commissie heeft het navolgende uitgewezen.

Het artikel vertoont geen tekenen van een niet met voormelde etiketten overeenstemmende behandeling.

Op het behandelingsetiket is vermeld dat het artikel gereinigd kan worden met het gebruikte

reinigingsmiddel. Proefondervindelijk is echter door de commissie vastgesteld dat de jas ook nu nog na de gegeven reinigingsbehandeling kleurstof afgeeft, wanneer het in aanraking wordt gebracht met het reinigingsmiddel Rijnex. Ook met water en per geeft de jas kleurstof af.

Dit wijst erop dat de bij de fabricage gebruikte kleurstoffen niet of onvoldoende gefixeerd zijn geweest, waardoor kleurstoffen er tijdens de behandeling afspoelen met als gevolg, dat de schade in de vorm van verkleuringen optreedt.

Voorts vertoont het artikel tekenen van naaigaren krimp.

Ter voorlichting van de consument voegt de commissie het volgende toe.

Het materiaal van het hier bij de confectie toegepaste naaigaren is voor wat betreft de samenstelling en/of spanning niet, althans onvoldoende, afgestemd geweest op het basismateriaal. Daardoor is het onvermijdelijk dat het naaigaren in het reinigingsbad krimpt, met als gevolg dat het basismateriaal thans rimpelvorming vertoont en er krimpverschijnselen zijn opgetreden. Door het optreden van krimp heeft ook de voering meer ruimte gekregen, waardoor deze los oogt.

Naar het oordeel van de commissie was de schade reeds in aanleg aanwezig en is het gevolg van de wijze van fabricage en niet van een foutieve reiniging.

De ondernemer kon in redelijkheid de schade dan ook niet voorzien en mocht ervan uitgaan dat het artikel bestand was tegen de door de fabrikant geadviseerde en toegepaste behandeling.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

Beslissing

Het door de consument verlangde wordt afgewezen.

De commissie geeft de consument in overweging contact op te nemen met de leverancier van het artikel.

Het artikel wordt aan de consument teruggestuurd.

Met in achtneming van het bovenstaande wordt het depotbedrag als volgt verrekend.

Het depotbedrag wordt aan de ondernemer overgemaakt.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 23 mei 2012.