

Herstel in plaats van een vergoeding in geld - 1992

De consument voert aan dat de vermelde schade door de ondernemer grotendeels is hersteld. Dit ondanks haar verzoek niets aan het pakje te wijzigen zodat de schade door de Commissie kon worden beoordeeld.

Bij de beoordeling van het pakje is de staat waarin het thans verkeert, kan de Commissie geen schade vaststellen die zou moeten leiden tot een vergoedingsverplichting door de ondernemer. Er zijn geen vlekken meer aanwezig, het voorpand van het jasje vertoont geen bobbel, de voering zit glad en wijst geenszins op overmatige krimp, de schoudervulling zit goed en de greep en algemene aanblik van het pakje voldoen aan alle in redelijkheid te stellen eisen. Uit hetgeen de consument naar voren brengt, maakt de Commissie op dat de consument de voorkeur zou hebben gegeven aan een vergoeding in geld in plaats van herstel van de schade. De Commissie is evenwel van oordeel dat de ondernemer geen verwijt treft indien hij schade, toegebracht aan een in behandeling genomen artikel, laat herstellen indien dat mogelijk blijkt en de ondernemer zich voor die schade verantwoordelijk acht. Door het wegnemen van de schade vervalt uiteraard de verplichting om die schade te vergoeden. Bovendien bevat de toezendbrief van de consument d.d. 4 april 1992 aan de stomerij geen uitdrukkelijk verzoek om niets aan het pakje te wijzigen (klacht ongegrond).

92.231