

Hergebruik trouwjurk uit 1959. - 1992

Op grond van de door partijen overgelegde stukken alsmede het verhandelde ter zitting staat voor de Commissie vast, dat het in geding zijnde artikel voor de consument een bijzondere waarde vertegenwoordigde. Immers het artikel, dat is aangeschaft c.q. geconfectioneerd in het jaar 1959 ter gelegenheid van de bruiloft van de consument, was voorbestemd voor hergebruik door zijn dochter op haar trouwdag.

Teneinde voor dat doel optimaal bruikbaar te zijn is het artikel ter reiniging aangeboden. Desgevraagd heeft de consument ter zitting uitdrukkelijk verklaard, dat bij de afgifte ter reiniging de ondernemer uitvoerig is geïnformeerd omtrent de jaargang van het artikel en de reden van de reiniging. De ondernemer heeft bij die gelegenheid de consument zonder voorbehoud verzekerd, dat de reiniging geen probleem zou opleveren. In dit verband heeft de ondernemer aan de Commissie nog aangegeven, dat door hem een zogenoemde zoomproef is gedaan, welke hem in de overtuiging sterkte, dat het artikel bestand zou zijn tegen een chemische reiniging.

Hoewel de Commissie op zichzelf niet tot de conclusie is kunnen komen, dat de - ook door haar geconstateerde - schade het gevolg is geweest van een (normale) reinigingsfout, is zij desondanks van oordeel, dat de ondernemer zich niet kan vrijpleiten ten aanzien van de ontstane schade. Daarbij heeft de Commissie in aanmerking genomen, dat gelet op de jaargang van het artikel en de wijze van confectie, de ondernemer op zijn minst een voorbehoud had dienen te maken ten aanzien van het resultaat van de reiniging. Het feit, dat een zoomproef is uitgevoerd kan daaraan niet afdoen. Bovendien had naar het oordeel van de Commissie de reiniging van juist dit kledingstuk meer dan de gebruikelijke zorg vereist. In dit verband merkt de Commissie nog op, dat het de ondernemer vrijstaat de opdracht te weigeren dan wel een bijzondere zorg in de reinigingsprijs tot uitdrukking te brengen. Nu noch gesteld noch gebleken is, dat een voorbehoud is gemaakt, een speciale zorg aan het artikel is gegeven dan wel de reiniging op eigen risico van de consument heeft plaatsgevonden, is de Commissie van oordeel, dat de ondernemer in ieder geval voor (een gedeelte van) de ontstane schade de gevolgen heeft te dragen.

(zie ook de categorie 'Schadevergoeding', subcategorie 'Immateriële schade')