

Glansplekken op naden door te heet strijken c.q. persen – 2000

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een op 24 november 1999 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van twee kostuums (hierna te noemen het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van f 80,--.

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak:

De kostuums zijn ter reiniging afgegeven ter verwijdering van potloodstrepen. Na de reinigingsbehandeling vertonen zij tekenen van een foutieve persbehandeling of een verkeerde reinigingsbehandeling.

De consument verlangt een vergoeding van de volledige aankoopprijs.

De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum f 750,-- en 14 november 1999 opgegeven, en heeft daarvan bewijs overgelegd.

De consument verlangt restitutie van de aan de ondernemer betaalde behandelingskosten.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak:

Het artikel is als volgt behandeld: gereinigd in per.

De oorzaak van de schade is: De schade is in aanleg aanwezig geweest bij de fabricage en zichtbaar geworden door de reinigingsbehandeling.

Beoordeling van het geschil

De commissie heeft de artikelen zorgvuldig onderzocht.

De kostuums zijn op een herkenbare plaats noch van een samenstellingsetiket, noch van een behandelingsetiket voorzien.

Onderzoek van de commissie heeft het navolgende uitgewezen. Het donkerblauwe colbert vertoont tekenen van golfvorming.

Bij de confectionering is ter versteviging van het artikel gebruik gemaakt van plakbaar binnenwerk. Het binnenmateriaal is nog met de bovenstof verlijmd. Wanneer twee niet op elkaar afgestemde materialen met elkaar door kleefmiddel verbonden zijn, kunnen er aanzienlijke krimpverschillen tussen bovenstof en binnenwerk optreden, met als gevolg golfvorming, zoals hier het geval is.

Deze schade is niet het gevolg van een foutieve reinigingsbehandeling, maar heeft te maken met een confectiefout. Voorts heeft de commissie vastgesteld, dat vrijwel alle naden en dubbele delen zich glanzend hebben afgetekend op de voorkant van het oppervlak van het materiaal. De hier te constateren glansplekken kunnen alleen zijn ontstaan door te heet strijken c.q. persen. Dit zal voor de gegeven reinigingsbehandeling zijn gebeurd tijdens de afwerking bij de confectie.

Een voor de reinigingsbehandeling plaatsgevonden strijk- c.q. persbeurt, die niet overeenkomstig het materiaal plaatsvindt, kan de kleurstoffen van de vezels aantasten zonder dat dit direct wordt opgemerkt.

De in aanleg aangetaste kleurstoffen spoelen in het reingingsbad af met gevolg dat na afloop van het reinigingsproces, met name op de plaatsen waar dubbele delen zijn en dus intensief geperst, glansplekken zichtbaar worden.

In dit verband tekent de commissie nog aan, dat het gebruik in de branche van onderstoom en strijken niet gepaard gaat met hoge temperaturen.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de oorzaak van de schade in

aanleg aanwezig was voor de afgifte ter reiniging.

De ondernemer kon in redelijkheid de schade niet voorzien en mocht er van uit gaan dat de artikelen bestand waren tegen de toegepaste behandeling.

De commissie acht derhalve de klacht ongegrond en beslist als volgt.

Beslissing

Het door de consument verlangde wordt afgewezen.

Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 16 mei 2000.

00.008

Aan de aangeboden informatie kunnen geen rechten worden ontleend.