

**Geen vermelding fabrikant op samenstellingsetiket van PVC biezen en acryl voering.
Onjuiste etikettering. Niet in strijd met aanbevolen reinigingsbehandeling gereinigd.
- 2007**

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een d.d. 11 november 2006 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van een suède jas (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 45,--.
De consument heeft op 1 december 2006 de klacht voorgelegd aan de ondernemer.

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

-

Na de reinigingsbehandeling vertoont het suède kleurverschillen. Voorts zijn de strips verhard en is het bont hard geworden. Bovendien zijn de knopen verkleurd.

De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum € 199,-- en 6 september 2006 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt een vergoeding van de volledige aankoopprijs.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

-

Het artikel is als volgt behandeld: de jas is behandeld volgens de aangegeven etikettering.

De ondernemer stelt: het artikel bevat PVC. Dit materiaal kan niet zonder schade worden gereinigd.

Beoordeling van het geschil

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens:
varkensleder; voering: 100% polyester.

Het artikel is voorzien van een behandelingsetiket met de symbolen:

u p b f l

Zelfstandig onderzoek van de commissie heeft het navolgende uitgewezen:

In de eerste plaats merkt de commissie op, dat reiniging volgens het symbool van de omcirkelde F, hetgeen staat voor Fluor, in Nederland vanwege de milieuwetgeving niet meer is toegestaan. De ondernemer heeft het artikel gereinigd in het middel per. Naar het oordeel van de commissie laat de samenstelling van de stof van het artikel een reiniging in per echter toe, zodat de ondernemer niet kan worden verweten het artikel niet op de juiste wijze te hebben behandeld.

Voorts heeft de commissie proefondervindelijk vastgesteld, dat het materiaal, waarvan de biezen zijn vervaardigd, is samengesteld uit PVC (polyvinylchloride). PVC is niet bestand tegen een chemische reinigingsbehandeling. PVC wordt daarin hard en bros, zoals ook hier is gebeurd, omdat de weekmaker oplost in de reinigingsvloeistof. De fabrikant had van de aanwezigheid van PVC melding moeten maken op de etikettering van het artikel, hetgeen niet is geschied. Bovendien kan het artikel door de aanwezigheid van PVC niet chemisch worden gereinigd, zodat ook in dit opzicht er sprake is van een onjuiste etikettering.

Wat betreft de klacht over de ontstane kleurverschillen na de reiniging merkt de commissie op, dat het artikel is vervaardigd van vellen leer van verschillende huiden, welke elk op een andere wijze en in een andere mate de kleurstof vasthouden, waardoor na het reinigingsproces kleurverschillen ontstaan. Dit heeft te maken met de wijze van fabricage van het artikel en niet met een reinigingsfout.

Tenslotte heeft onderzoek van de commissie aangetoond, dat anders dan op het samenstellingsetiket is aangegeven, de voering niet van polyester is, maar van acryl. De commissie heeft echter niet kunnen constateren, dat de voering in ernstige mate hard is geworden.

Inzake de verkleuring van de knopen wijst de commissie de consument nog op het volgende. Schade aan en door de accessoires als knopen, schoudervullingen, decoraties, ritssluitingen, gespen en dergelijke kan niet veroorzaakt zijn door de reinigingsbehandeling, maar daardoor wel aan het licht zijn getreden. Bij de confectie behoort ervoor te worden zorg gedragen dat de samenstelling en de aard, alsook de confectiewijze van dergelijke accessoires zijn afgestemd op die van de basismaterialen en de door de fabrikant op het behandelingsetiket aanbevolen reinigingsbehandeling zonder schade doorstaan.

Gelet op hetgeen hier tevoren is overwogen komt de commissie dan ook tot de conclusie, dat de ondernemer in redelijkheid de schade niet kon voorzien en ervan uit mocht gaan, dat het artikel bestand was tegen de toegepaste behandeling.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

-

Beslissing

Het door de consument verlangde wordt afgewezen.

De commissie adviseert de consument, gelet op de bevindingen van de commissie, zich in verbinding te stellen met de leverancier van het artikel.

Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd, indien deze het hierbij gevoegde strookje retourneert.

Het depotbedrag van € 45,-- wordt aan de ondernemer overgemaakt.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 9 juli 2007.

-

07.0011