

Colbert vertoonde na reinigingsbehandeling geen vlekjes meer maar gaatjes; mottenvraat - 2007

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een d.d. 19 december 2006 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van een colbert van een kostuum (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 7,40. Alleen het colbert is ter reiniging afgegeven.

De consument heeft op 22 december 2006 de klacht voorgelegd aan de ondernemer.

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

Het colbert is ter reiniging afgegeven om twee identieke vlekjes te verwijderen. Na de reinigingsbehandeling is het colbert stuk op de plaats, waar voorheen de vlekjes zaten.

De consument heeft als aankoop prijs en aankoop datum voor het gehele kostuum € 590,-- en 10 oktober 2002 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt een vergoeding van de volledige aankoop prijs van het kostuum vermeerderd met de gemaakte onkosten.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

Het artikel is als volgt behandeld: het colbert is gereinigd in per.

De oorzaak van de schade is in aanleg voor de reiniging aanwezig geweest.

Beoordeling van het geschil

De schade waarover wordt geklaagd, staat als zodanig tussen partijen vast en is bovendien door de commissie vastgesteld.

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens:

100% wol, voering: 100% viscose.

Het artikel is voorzien van een behandelingsetiket met de symbolen:

u p v d l

Onderzoek van de commissie heeft het navolgende uitgewezen:

Microscopisch onderzoek door de commissie heeft aangetoond dat de schade door insecten/mottenvraat veroorzaakt is. Typische beetplekken waren duidelijk te herkennen op enkele geprepareerde vezels uit de directe omgeving van de schade. Door de mechanische beweging tijdens de reinigingsbehandeling heeft het reeds plaatselijk verzwakte materiaal de reinigingsbehandeling niet meer zonder verdere schade kunnen doorstaan.

De ondernemer kon in redelijkheid de schade niet voorzien en mocht ervan uitgaan dat het artikel bestand was tegen de door de fabrikant geadviseerde en toegepaste behandeling.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

Beslissing

Het door de consument verlangde wordt afgewezen.

Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd, indien deze het hierbij gevoegde strookje retourneert.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 9 juli 2007.

07.0047