

**Ondanks dat etiketten onderling strijdig zijn met elkaar, past ondernemer toch nog onjuiste behandeling toe. - 1996**

De bruidsjaпон is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens:  
100% polyester.

Het artikel is voorzien van een behandelingsetiket met de symbolen:

1<sup>e</sup> etiket, de symbolen: **u p v F l**

2<sup>e</sup> etiket, de symbolen: **w p z**

Vooreerst wil de Commissie opmerken, dat het artikel voorzien is van twee behandelingsetiketten, welke ondeling op diverse punten tegenstrijdig zijn. Dit in die zin, dat op het ene etiket door middel van het symbool **U** wordt aangegeven dat natwassen verboden is, terwijl het symbool **W** op het andere etiket juist aangeeft dat natwassen is toegestaan. Voorts staat het ene etiket chemisch reinigen in Fluor (symbool?) toe, terwijl het andere niet vermeldt, dat een chemische reinigingsbehandeling kan worden uitgevoerd.

Gelet op het vorenstaande is de Commissie van oordeel, dat er sprake is van onjuiste etikettering. Vervolgens heeft de Commissie vastgesteld, dat de ondernemer blijkens het door hem ingevulde en ondertekende vragenformulier ten behoeve van de stomerij het artikel heeft gereinigd in het middel Per. Deze door de ondernemer toegepaste reiniging in Per is echter niet overeenkomstig de door de fabrikant met het symbool ? aanbevolen voorzichtige behandeling geweest.

De Commissie komt dan ook tot de conclusie, dat – daargelaten de onjuiste behandelingsetikettering - de ondernemer een ander behandeling heeft gegeven dan was voorgeschreven. Onder de gegeven omstandigheden kan de ondernemer zich ten aanzien van de ontstane schade dan ook niet vrijpleiten met het argument, dat de parels niet reinigingsbestendig zijn. Wel ziet de Commissie bij het bepalen van de hoogte van de schadevergoeding aanleiding om rekening te houden met het feit, dat het artikel voorzien is van een onjuiste behandelingsetikettering.