

**Consument had op basis van kaart met tekst 'eigen risico verklaring' kunnen en moeten begrijpen dat ondernemer uitsluitend voor haar risico tot verdere behandeling bereid was - 2006**

**Onderwerp van het geschil**

Het geschil vloeit voort uit een eind mei 2006 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst. De ondernemer heeft zich daarbij verplicht tot het reinigen van een wit broekpak met zwarte strepen (hierna te noemen: het artikel).

**Standpunt van de consument**

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

Na de eerste behandeling vertoonde het voorpand van het colbert een grote, gele vlek, terwijl het artikel zonder vlekken is afgegeven. Alleen de kraag en de manchetten waren wat smoezelig. Na de tweede behandeling waren de strepen daar verdwenen.

De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum € 261,90 en 22 maart 2005 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt vergoeding van het artikel.

**Standpunt van de ondernemer**

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

Het artikel is als volgt behandeld: gereinigd in per op 9°C gedurende 10 minuten; machinaal gedroogd op 50°C (inlaattemperatuur 18°C).

Het artikel is niet opnieuw behandeld. Op verzoek van de consument hebben wij de vlek voor haar eigen risico verwijderd.

**Beoordeling van het geschil**

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

De schade waarover wordt geklaagd, staat als zodanig tussen partijen vast en is bovendien door de commissie vastgesteld.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens: buitenmateriaal, 65% katoen, 35% nylon; voering, 60% acetaat, 40% viscose.

Het artikel is voorzien van een behandelingsetiket met de symbolen: **u p v l**

De commissie kan zich achteraf weliswaar geen exact oordeel meer vormen over de na reiniging zichtbaar geworden gele vlek, nu deze is verwijderd, maar zij acht het niet aannemelijk dat een dergelijke vlek door de toegepaste reinigingsbehandeling is ontstaan. In het algemeen zijn gele vlekken, die na een reinigingsbehandeling zichtbaar worden, van oorsprong eiwit- of suikerhoudende vlekken, die als zodanig niet opvallen. In reactie op het droogproces kunnen deze vlekken vergelen. Klager heeft daarnaast zelf het risico genomen dat achteraf op basis algemene vakkennis wordt beslist door toestemming te geven voor het verwijderen van de vlek. Het in dit verband overgelegde kaartje met "EIGEN RISICO VERKLARING" heeft de consument voor akkoord getekend. De consument had aldus kunnen en moeten begrijpen dat de ondernemer uitsluitend voor haar risico tot verdere behandeling bereid was. Hieraan doet niet af dat handmatig het woord "eigen" is vervangen door "jullie", wanneer is overigens niet duidelijk.

Ter plaatse van de kleuraantasting van de dunne zwarte strepen van het materiaal zijn verder geen sporen aangetroffen van een slordig of onvakkundig uitgevoerde vlekkenbehandeling. Helaas heeft dit niet kunnen voorkomen dat de zwarte kleurstof van de strepen plaatselijk naar de kleur rood is omgeslagen.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat er onvoldoende aanwijzingen zijn dat de ondernemer de na de eerste reinigingsbeurt zichtbaar geworden schade zou hebben veroorzaakt. De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht ongegrond is. Derhalve wordt als volgt beslist.

**Beslissing**

Het door de consument verlangde wordt afgewezen.

Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd, indien deze het hierbij gevoegde strookje retourneert.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 7 december 2006.