

Ondernemer niet aansprakelijk voor schade tengevolge van door leverancier geadviseerde natwasbehandeling. - 1995

Op grond van de overgelegde schriftelijke stukken is de Commissie gebleken, dat de gordijnen aanvankelijk chemisch zijn gereinigd in Per, maar dat deze behandeling niet het door de consument beoogde resultaat heeft opgeleverd.

Vervolgens heeft de ondernemer na een gegeven advies van de leverancier van de gordijnen een van de gordijnen natgewassen teneinde een beter reinigingsresultaat te bereiken. Door deze laatste behandeling is aan het artikel aanzienlijke (extra) schade toegebracht. De Commissie is na onderzoek tot de conclusie gekomen, dat het artikel thans relaxatiekrimp en apprêtverlies vertoont en dat deze beschadigingen moeten worden toegeschreven aan de uitgevoerde natwasbehandeling.

De vraag, waarvoor de Commissie zich thans ziet gesteld, is of de ondernemer voor deze uit de natwasbehandeling voortvloeiende schade aansprakelijk moet worden gesteld. De Commissie beantwoordt deze vraag ontkennend, nu de Commissie op grond van de door partijen afgelegde verklaringen als vaststaand aanneemt, dat de natwasbehandeling na overleg met en na toestemming van de consument heeft plaatsgevonden. Het op zichzelf niet bevredigende resultaat van de natwasbehandeling kan de ondernemer dan ook niet worden tegengeworpen. Dit zou slechts anders zijn als de ondernemer ondanks het advies van de leverancier op grond van zijn eigen vakkennis had moeten weten, dat de gordijnen zonder ernstige schade aan het materiaal niet zouden kunnen worden natgewassen. Dit is naar het oordeel van de Commissie geenszins het geval, nu het onderhavige materiaal niet valt binnen de categorie, die op het uiterlijk door de ondernemer zou moeten worden herkend als een risico voor wat betreft krimp en apprêtverlies bij een natwasbehandeling.

Gelet op al hetgeen hier te voren is overwogen, is de Commissie tot de conclusie gekomen dat de ondernemer mocht afgaan op het advies van de leverancier.