

Weliswaar heeft de consument te lang gewacht met het afhaken van het artikel, maar de consument is niet schriftelijk aangemaand tot het ophalen van het artikel – 1992

Uit de thans voorliggende stukken en verklaringen valt niet op te maken dat een vermissing bij de ondernemer uitgesloten is te achten, zoals de ondernemer stelde. In een sluitend controlesysteem worden geen goederen na reinigen afgegeven zonder inname van het aan de consument destijds ter hand gestelde reinigingsbonnetje. In dit geval heeft de consument bonnummer 011266 als bewijs voor zijn stelling, dat hij het artikel niet heeft kunnen afhaken, overgelegd. Duidelijk is geworden dat de consument na het afgeven van het artikel ter reiniging te lang gewacht heeft met zijn stap om het artikel weer op te halen. Dit is niet naar valt aan te nemen binnen de in de bewerkingsvoorwaarden opgenomen termijn van drie maanden geschied. Met zijn toelichting ter zitting heeft de consument echter voldoende aannemelijk gemaakt dat de betreffende filiaalhouder hem persoonlijk kende en derhalve bekend was met zijn naam en adres. De filiaalhouder heeft nagelaten de consument schriftelijk tot het afhaken van het artikel aan te manen, zoals in artikel 7 van de bewerkingsvoorwaarden is voorgeschreven. Dit nalaten van de filiaalhouder valt binnen de risicosfeer van de ondernemer, weshalve eveneens ingevolge artikel 7 van de voorwaarden het bewaren van het artikel, voor zover daarvan hier al sprake is geweest, onder de verantwoordelijkheid van de ondernemer bleef vallen tot na verloop van n jaar na het verlenen van de opdracht tot reinigen. De Commissie stelt vast dat de consument ruimschoots binnen een termijn van een jaar de ondernemer duidelijk en behoorlijk aansprakelijk heeft gesteld.

Onder de gegeven feiten en omstandigheden kan de Commissie er slechts vanuit gaan dat het artikel bij de ondernemer is zoekgeraakt en dat de ondernemer daarvoor aansprakelijk is (klacht gegrond).