

## **Bruidsjurk gekreukt en gekrompen. Artikel in strijd met behandelingsetiket gereinigd. 2007**

### **Onderwerp van het geschil**

Het geschil vloeit voort uit een d.d. 8 maart 2006 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van een bruidsjurk (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 55,--.

De consument heeft op 10 januari 2007 de klacht voorgelegd aan de ondernemer.

### **Standpunt van de consument**

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

Na de gegeven reinigingsbehandelingen is de jurk gekreukt en gekrompen. Voorts is een cup gesmolten en een cup verdwenen. Bovendien zijn de baleinen stuk.

De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum € 1.949,-- en 9 juli 2005 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt een vergoeding van de volledige aankoopprijs.

### **Standpunt van de ondernemer**

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

Het artikel is als volgt behandeld: de jurk is eerst gereinigd in per en vervolgens gebleekt in een weekbad met handwarm water en perboraat.

De ondernemer stelt: de jurk is na de overbehandeling gekreukeld. Door ons is aangeboden dit te herstellen, maar de consument wenste dit niet. De overbehandeling is uitgevoerd voor eigen risico van de consument.

### **Beoordeling van het geschil**

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens:

100% zijde; vulling; 100% polyester; voering: 100% viscose.

Het artikel is voorzien van een behandelingsetiket met de symbolen:

u p v d

Onderzoek van de commissie heeft het navolgende uitgewezen:

De commissie heeft proefondervindelijk vastgesteld, dat de jurk een (tweede) reinigingsbehandeling met water heeft ondergaan. Blijkens het op het behandelingsetiket voorkomende symbool: niet wassen heeft de ondernemer het artikel dan ook behandeld in strijd met het behandelingsetiket en derhalve op een foutieve wijze gereinigd. Alleen daarom al kan de ondernemer zich niet vrijpleiten ten aanzien van de ontstane schade. Weliswaar heeft de ondernemer aangevoerd, dat hij het artikel heeft overbehandeld voor risico van de consument, maar de commissie zal aan dit verweer voorbijgaan, nu de ondernemer zijn geponeerde stelling met geen enkel bewijs heeft onderbouwd noch anderszins aannemelijk heeft gemaakt en bovendien door de consument expliciet wordt ontkend.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de oorzaak van de schade de ondernemer toe te rekenen is. De ondernemer dient de schade te vergoeden.

Wel dient voor de hoogte van de door de ondernemer te betalen vergoeding in acht te worden genomen, dat het hier gelegenheidskleding betreft, welke niet vervaardigd is met het oog op duurzaam gebruik.

Op grond van de te hanteren normen van redelijkheid en billijkheid, stelt de commissie de door de ondernemer te betalen vergoeding vast op 50% van de aankoopprijs. Met inbegrip van de reinigingsprijs dient de ondernemer het hierna te vermelden bedrag te betalen.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht gegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

### **Beslissing**

De ondernemer betaalt aan de consument een vergoeding van € 1.029,50. Betaling dient plaats te vinden binnen een maand na de verzenddatum van dit bindend advies.

De commissie wijst het meer of anders verlangde af.

Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 9 juli 2007.

07.0043