

**Bij gebrek aan behandelings- en samenstellingsetiket mag de ondernemer de in de branche meest gebruikelijke reinigingsmethode toepassen. - 1996**

Tafellaken ad f 870,-- bestaande uit een mengsel van viscose met Bemberg.

Het tafelkleed is op een herkenbare plaats noch van een samenstellingsetiket, noch van een behandelingsetiket voorzien.

De consument heeft het tafelkleed tezamen met enkele kledingstukken aan de ondernemer aangeboden ter reiniging. Daarbij heeft de consument naar eigen zeggen **aangenomen** dat het artikel een chemische reinigingsbehandeling zou krijgen. Tussen partijen staat vast dat in het artikel geen behandelingsetiket was ingenaaid. Dit bracht met zich mede dat de ondernemer mocht overgaan tot de voor het artikel meest gebruikelijke behandeling. Dat is voor een tafelkleed als het onderhavige een natwasbehandeling. Deze wordt toegepast omdat een tafelkleed op die wijze in het algemeen schoner wordt, terwijl een geringe relaxatiekrimp die bij natwassen kan optreden in het algemeen voor een tafelkleed geen bezwaar behoeft op te leveren. Eerst nadat de consument het artikel gereinigd terugontvangen had en de krimp had geconstateerd, heeft de consument een van de leverancier ontvangen samenstellings- en behandelingsetiket getoond, waaruit blijkt dat het ging om een gat bestaande uit een mengsel van viscose en Bemberg dat niet mag worden natgewassen. Slechts indien dit etiket in het artikel ingenaaid was geweest had de ondernemer niet tot een natwasbehandeling mogen overgaan. De consument heeft aangevoerd dat de ondernemer, nu hij twijfelde omtrent de toe te passen behandeling, niet zonder overleg met de consument had mogen natwassen. Dit argument kan niet worden aanvaard omdat de ondernemer in het geheel niet twijfelde en dat redelijkerwijs ook niet behoefde te doen. Zelfs indien de ondernemer had vastgesteld dat het materiaal geheel of merendeels uit viscose bestond (niet duidelijk is of de ondernemer dat heeft geconstateerd) mocht hij zeker tot een natwasbehandeling op 30 c overgaan. De consument heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat zij bij de afgifte ter reiniging uitdrukkelijk om een chemische reinigingsbehandeling heeft verzocht. Zij heeft integendeel **aangenomen** dat dit zou geschieden, zodat het ook weinig voor de hand ligt dat zij daar nog speciaal om zou hebben gevraagd. Daar komt bij dat evenmin is gesteld of gebleken dat de consument bij de afgifte ter reiniging heeft vermeld dat het om een tafelkleed met een zeer hoge aanschafprijs f 870,- ging en dat krimp het kleed onbruikbaar zou maken voor het gekozen gebruiksdoel. Indien één en ander aan de ondernemer bekend was geweest had hij kunnen besluiten tot een chemische reinigingsbehandeling of desverkiezend de opdracht kunnen weigeren. Op grond van het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de oorzaak van de schade gezocht moet worden in het ontbreken van een correcte behandelingsetikettering.