

Beschadiging al voor afgifte artikel aanwezig; deponhouder heeft artikel bij aannname niet gecontroleerd. - 2012

BINDEND ADVIES van de Geschillencommissie Textielreiniging

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een in oktober 2011 tussen partijen tot stand gekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van een jasje (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 6,80.

De consument heeft een bedrag van € 6,80 niet betaald en bij de commissie gedeponneerd.

De consument heeft in november 2011 de klacht voorgelegd aan de ondernemer.

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

Het jasje is bij de ondernemer afgegeven met kleine vlekjes. Het jasje kwam onbehandeld retour, terwijl de vlekjes niet meer aanwezig waren. Wel was het artikel in ernstige mate beschadigd door aantasting met een agressieve stof. Het jasje is thans niet meer bruikbaar.

De consument heeft als aankoop prijs en aankoop datum € 369,-- en mei 2011 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt een vergoeding van de volledige aankoop prijs.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

Bij de controle van het jasje is vastgesteld, dat dit in ernstige mate beschadigd was.

Het jasje is daarop onbehandeld retour gezonden.

Beoordeling van het geschil

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens:

71% triasetaat en 29% polyester; voering: 100% acetaat,

Onderzoek van de commissie heeft het navolgende uitgewezen.

De commissie heeft onder UV-licht geconstateerd dat het artikel geen reinigingsbehandeling heeft ondergaan. Voorts heeft de commissie proefondervindelijk vastgesteld dat het artikel geen kleurafloop vertoont met de in deze gebruikelijke reinigingsvloeistof.

Gelet hierop is de commissie tot de conclusie gekomen dat de beschadiging reeds voor de afgifte ter reiniging aanwezig moet zijn geweest, zodat de ondernemer terecht en op goede gronden van een reinigingsbehandeling heeft afgezien.

De beschadiging is echter van dien aard dat indien deze bij afgifte van het artikel ter reiniging aanwezig was geweest, deze bij aannname geconstateerd en met de consument besproken had moeten worden. Niet gebleken en/of gesteld is dat dit is gedaan.

Onder de gebleken feiten en omstandigheden kan er dan ook slechts van worden uitgegaan dat de schade is ontstaan doordat de deponhouder, waarvoor de ondernemer verantwoordelijk is, het artikel bij aannname niet heeft gecontroleerd, zodat de reeds aanwezige beschadiging onopgemerkt is gebleven.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de oorzaak van de schade in principe de ondernemer toe te rekenen is. De ondernemer dient de schade te vergoeden.

De door de consument opgegeven aankoop prijs komt de commissie aannemelijk voor. Wel geeft de

door de consument overgelegde aankoopbon ten aanzien van de aankoopdatum enige twijfels nu deze geen aankoopdatum vermeld. De commissie acht het daarom niet onaannemelijk dat het hier een op een later tijdstip afgegeven pro forma bon betreft.

Op grond van de te hanteren normen van redelijkheid en billijkheid, het vorenstaande in aanmerking genomen, stelt de commissie de door de ondernemer te betalen vergoeding vast op 50 % van de aankoopprijs. De ondernemer het hierna te vermelden bedrag als schadevergoeding te betalen.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht ten dele gegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

Beslissing

De ondernemer betaalt aan de consument een vergoeding van € 184,50. Betaling dient plaats te vinden binnen een maand na de verzenddatum van dit bindend advies.

De commissie wijst het meer of anders verlangde af.

Bovendien dient de ondernemer overeenkomstig het reglement van de commissie een bedrag van € 50,- aan de consument te vergoeden ter zake van het klachtengeld.

Overeenkomstig het reglement van de commissie is de ondernemer aan de commissie als bijdrage in de behandelingskosten van het geschil een bedrag verschuldigd van € 50,-.

Met in achtneming van het bovenstaande wordt het depotbedrag als volgt verrekend.

Het depotbedrag wordt aan de consument teruggestort.

Het artikel wordt aan de consument teruggestuurd.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 23 mei 2012.