

Beschadigde trouwjapon – 1992

De consument is van mening dat de schade, indien al bij de afgifte ter reiniging aanwezig, op dat moment had moeten worden geconstateerd en genoteerd, en niet op een later tijdstip bij de ontvangst van het artikel in het bedrijf van de ondernemer in Almelo. De beschadigingen zijn echter naar de mening van de Commissie van zo geringe aard en omvang dat deze alleen bij een nauwkeurige controle van het artikel zijn vast te stellen. De ophaal aan de onderzijde van de japon wordt bij enig gladstrijken vrijwel onzichtbaar en is zeker niet zodanig opvallend dat zij bij de aanneming van het artikel in het filiaal opgemerkt en met de consument besproken had moeten worden. Dit laatste geldt ook voor de beschadiging aan de strik. De totale aanblik van de trouwjapon wordt door de beschadigingen zo weinig aangetast dat deze bij aanschouwing niet of nauwelijks opvallen (klacht ongegrond).

92.016