

Klacht van de consument: Na reinigingsbehandeling is het artikel totaal verbleekt, waardoor het niet meer te gebruiken is. - 1996

Het tapijt is op een herkenbare plaats noch van een samenstellingsetiket, noch van een behandelingsetiket voorzien.

Onderzoek - ook bij UV-licht - van de Commissie heeft uitgewezen, dat het artikel is aangeverfd met optisch wit. Dit is veroorzaakt door de mechanische beweging van de machine, waarmee het artikel is gereinigd (Citin C33 methode) . Immers door deze mechanische beweging is de eiwitvezel van de pool als het ware opgedraaid en heeft het optisch wit opgenomen. De Commissie komt dan ook tot de conclusie, dat de ondernemer (gelet op de aard van het materiaal) het in geding zijnde artikel een foutieve reinigingsbehandeling heeft gegeven. Nu daardoor schade aan het materiaal is ontstaan heeft de ondernemer de gevolgen daarvan te dragen. Immers van een ondernemer mag op grond van zijn vakkennis worden verwacht, dat hij beoordeelt of een opdracht tot reiniging mogelijk is. Wanneer na vakkundige beoordeling blijkt, dat de reinigingsbehandeling zal leiden tot verdere schade, staat het de ondernemer vrij de opdracht te weigeren danwel deze op uitdrukkelijk eigen risico van de consument doorgang te laten vinden. Noch gesteld noch anderszins is gebleken dat de ondernemer dit heeft gedaan. Derhalve kan hij zich ten aanzien van de schade niet vrijpleiten. Daaraan doet niet af, dat het artikel niet was voorzien van een behandelingsetiket noch dat schade in een andere vorm reeds aanwezig was.