

Artikel heeft foute behandeling ondergaan. Blijkens behandelingsetiket is behandeling met water niet toegestaan. Onderzoek commissie duidt op behandeling met teveel water, danwel natwasbehandeling. - 2007

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een in oktober 2006 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst, waarbij de ondernemer zich heeft verplicht tot het reinigen van een donsjack (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 12,--.

De consument heeft op 2 november 2006 de klacht voorgelegd aan de ondernemer.

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

-
Na de gegeven reinigingsbehandelingen is het artikel gekrompen. Voorts zijn ook de naden in sterke mate gekrompen en is de ritssluiting kapot gegaan.

De consument heeft als aankoop prijs en aankoop datum € 250,-- en oktober 2006 opgegeven, maar heeft daarvan geen bewijs overgelegd.

De consument verlangt een in redelijkheid en billijkheid vast te stellen vergoeding.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

-
Het artikel is als volgt behandeld: het artikel is gereinigd in per.

De ondernemer geeft geen oorzaak van de schade aan. Wel heeft de ondernemer het artikel van een nieuwe ritssluiting voorzien.

Beoordeling van het geschil

De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens:
48% polyester, 52% polyamide; voering: 100% polyvinylchloride; vulling: 70% dons en 30% veren.

Het artikel is voorzien van een behandelingsetiket met de symbolen:

u p v d l

Onderzoek van de commissie heeft uitgewezen, dat het artikel een behandeling met teveel water dan wel een natwasbehandeling heeft ondergaan. Blijkens het op het behandelingsetiket voorkomende

symbool: **U**, is een behandeling met water niet toegestaan. Noch gesteld noch anderszins is de commissie gebleken, dat de ondernemer overleg heeft gepleegd met of toestemming heeft gevraagd aan de consument om deze behandeling uit te voeren. Dit betekent, dat nu het artikel een foutieve behandeling heeft ondergaan de ondernemer zich alleen al daarom niet kan vrijpleiten ten opzichte van de ontstane schade.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de oorzaak van de schade de ondernemer toe te rekenen is.

De ondernemer dient de schade te vergoeden.

De door de consument opgegeven aankoopprijs en aankoopdatum komen de commissie aannemelijk voor. De aard van de overeenkomst tussen partijen brengt mee dat voor de berekening van de schadevergoeding de duur van het gebruik van het artikel in aanmerking wordt genomen. De consument heeft voorts recht op een vergoeding van de reinigingsprijs.

Op grond van de te hanteren normen van redelijkheid en billijkheid, stelt de commissie de door de ondernemer te betalen vergoeding vast op 60% van de aankoopprijs. Met inbegrip van de reinigingsprijs dient de ondernemer het hierna te vermelden bedrag te betalen.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht gegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

-

Beslissing

De ondernemer betaalt aan de consument een vergoeding van € 162,-- (zijnde € 150,-- schadevergoeding vermeerderd met € 12,-- reinigingsprijs). Betaling dient plaats te vinden binnen een maand na de verzenddatum van dit bindend advies.

Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd.

-

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 26 september 2007.

07.0012