

**Algehele uitstraling artikel duidt niet op door de fabrikant voorgeschreven voorzichtige, milde reinigingsbehandeling. - 2005**

**Onderwerp van het geschil**

Het geschil vloeit voort uit een op 4 juli 2004 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst.

De ondernemer heeft zich daarbij verplicht tot het reinigen van een beige spreij (hierna te noemen: het artikel) tegen de daarvoor door de consument te betalen prijs van € 24,--.  
De consument heeft op 11 juli 2005 de klacht voorgelegd aan de ondernemer.

**Standpunt van de consument**

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

-  
Na reiniging vertoont het artikel dunne plekken en is het hard en stijf geworden. Het lijkt alsof de stof is vergaan. Er is reeds een gat in gevallen.

De consument heeft als aankoop prijs en aankoop datum € 525,-- en 25 augustus 2004 opgegeven en bewijs daarvan overgelegd.

De consument verlangt een vergoeding van de volledige aankoop prijs.

**Standpunt van de ondernemer**

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

-  
Het artikel is als volgt behandeld: natreiniging op 20°C gedurende 25 minuten; hangend gedroogd.

Bij ontvangst van te reinigen artikelen wordt altijd melding gemaakt van de risico's. Deze staan bovendien duidelijk in onze winkel aangegeven.

**Beoordeling van het geschil**

-  
De commissie heeft het artikel zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

De schade waarover wordt geklaagd, staat als zodanig tussen partijen vast en is bovendien door de commissie vastgesteld. Het artikel is voorzien van een samenstellingsetiket met het gegeven: katoen

Het artikel is voorzien van een behandelingsetiket met de symbolen: **E p c** en met tekst waaruit volgt niet chemisch reinigen.

Volgens opgave van de consument had het artikel oorspronkelijk een afmeting van 260 x 240 cm. Volgens meting is de afmeting thans 235 x 210 cm. Er is dus sprake van een sterke mate van krimp welke buiten de voor katoenen weefsels te hanteren marge van 2 tot 3% is gelegen. Hierdoor is tevens het vulmateriaal gaan klonteren, waardoor plaatselijk dunnere plekken zijn ontstaan en de greep is veranderd. Mede de algehele uitstraling in aanmerking genomen, zal het artikel naar de

mening van de commissie niet de voorzichtige, milde reinigingsbehandeling met geringe mechanische beweging hebben gekregen die de fabrikant met de streep onder de toebereiding voorschrijft.

Ongeveer in het midden van het artikel bevindt zich een naad die plaatselijk is gekerfd. Ook deze schadevorm wijst op te veel mechanische beweging.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de oorzaak van de schade de ondernemer toe te rekenen is. De ondernemer dient de schade te vergoeden. De aard van de overeenkomst tussen partijen brengt mee dat voor de berekening van de schadevergoeding de duur van het gebruik van het artikel in aanmerking wordt genomen. De consument heeft recht op een vergoeding van de reinigingsprijs.

Naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid stelt de commissie de door de ondernemer te betalen vergoeding vast op het hierna te vermelden bedrag, de reinigingsprijs inbegrepen.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht gegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

### **Beslissing**

De ondernemer betaalt aan de consument een vergoeding van € 414,-. Betaling dient plaats te vinden binnen een maand na de verzenddatum van dit bindend advies. Indien betaling niet tijdig plaatsvindt, betaalt de ondernemer bovendien de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de verzenddatum van het bindend advies.

-

De commissie wijst het meer of anders verlangde af.

-

Het artikel wordt ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd.

-

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 25 januari 2006.

05.0188