

Afwerking artikel met stoompop. Sterke aftekening van zoomomslagen en naadtoeslagen (glimplekken). Afwerking stoompop geoorloofd ingevolge behandelingsetiket - 2006

Onderwerp van het geschil

Het geschil vloeit voort uit een op 8 juni 2006 tussen partijen totstandgekomen overeenkomst. De ondernemer heeft zich daarbij verplicht tot het reinigen van een zwart, gestreept kostuum en een grijs kostuum (hierna te noemen: de artikelen).

Standpunt van de consument

Het standpunt van de consument luidt in hoofdzaak als volgt.

De binnenvoering is gekrompen.

De kraag is verschroeid.

De glitter van de stof is verdwenen.

De artikelen zijn eerder met goed resultaat gereinigd.

De consument heeft als aankoopprijs en aankoopdatum € 225,-- in totaal opgegeven, maar heeft daarvan geen bewijs overgelegd en evenmin een aankoopdatum gesteld.

De consument verlangt een in redelijkheid en billijkheid vast te stellen vergoeding.

Standpunt van de ondernemer

Het standpunt van de ondernemer luidt in hoofdzaak als volgt.

De artikelen zijn als volgt behandeld: gereinigd in KWL op 20°C gedurende 12 minuten; machinaal gedroogd op 50°-50°C; afgewerkt op stoompop.

Beoordeling van het geschil

De commissie heeft de artikelen zorgvuldig onderzocht. De commissie komt tot de volgende bevindingen en overwegingen.

Het grijze driedelige exemplaar is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens: buitenmateriaal, 100% polyester; voering, 100% polyester.

Het grijze driedelige is voorzien van een behandelingsetiket met de symbolen: **e p v d l**

Het zwart, gestreepte exemplaar is voorzien van een samenstellingsetiket met de gegevens: buitenmateriaal, 98% polyester, 2% viscose; voering, 100% polyester.

Het zwart, gestreepte exemplaar is voorzien van een behandelingsetiket met de symbolen:

w p v d l

De artikelen vertonen geen tekenen van een niet met voormeld(e) etiket(ten) overeenstemmende behandeling. Indien de reinigingsbehandeling te wensen zou hebben overgelaten, hadden de artikelen geheel andere schadevormen vertoond dan waarop de klacht betrekking heeft.

De artikelen vertonen geen voor krimp kenmerkende verschijnselen. Onderzoek door passen wijst uit dat de voering normaal aansluit op het model van het buitenmateriaal. Zo er al in de beleving van de consument sprake mocht zijn van krimp dan zal dit op het verschijnsel van "relaxariekrimp" zijn terug te voeren. Dit betekent het volgende: "Tijdens de productie wordt textiel op mechanische wijze gespannen en opgerekt. Door onder andere de toepassing van veredelingsproducten worden de spanningen in het materiaal doorgaans min of meer verstevigd. Onder invloed van een reinigingsbehandeling lossen de veredelingsproducten op en wordt de aanwezige spanning of rek in het materiaal opgeheven. Het gevolg is dat krimp en/of vervorming optreedt". Relaxatiekrimp kan direct, maar soms ook pas na herhaalde reinigingsbehandelingen, duidelijk aan het licht treden.

Hier en daar vertonen de kraag/revers glimmende plekken. De textielvezels zijn daar niet vervormd of verkleurd, zoals het geval zou zijn wanneer de artikelen onder een te hoge temperatuur waren afgewerkt. Indien daarvan sprake zou zijn geweest, hadden de artikelen onvermijdelijk tevens schade in de vorm van een sterke aftekening van zoomomslagen en naadtoeslagen vertoond. De ondernemer geeft op dat op de stoempop is afgewerkt. Hierbij kan de aan de bovenkant uitstekende stang, waar omheen juist de kraag en de revers vallen, wat warmer worden dan de rest van de pop met gevolg dat dergelijke glimplekken kunnen ontstaan. Materiaal dat uit polyester is samengesteld, is daarvoor gevoelig. Ingevolge het symbool van het strijkijzer met één punt is afwerking op de stoempop geoorloofd. Bovendien verlangen dergelijke artikelen afwerking de stoempop. De ervaring in de praktijk leert voorts dat dergelijke plekken met onderstoom weer verdwijnen.

Aangenomen wordt dat de consument met het laatste klachtonderdeel bedoelt dat de artikelen hun oorspronkelijke glans hebben verloren. Dit zal het gevolg van zijn van het oplossen in het reinigingsbad van de fabrieksmatig aangebrachte textielveredelingsproducten (apprêts). Gezien de aard en de samenstelling van dergelijke producten, zal dit oplossen onvermijdelijk zijn geweest. Het materiaal herkrijgt daardoor meer zijn oorspronkelijke structuur met gevolg dat een andere lichtreflectie is ontstaan. Het is niet mogelijk dit ongedaan te maken door in de laatste fase van het reinigingsproces een universeel apprêt verdeeld over het artikel opnieuw aan te brengen. Bij een eerste reinigingsbeurt hoeft dit oplossen van de fabrieksmatig aangebrachte textielveredelingsproducten nog geen aanleiding tot klachten te geven. Tijdens opeenvolgende reinigingsbehandelingen lossen de textielveredelingsproducten steeds verder op, waarna op een gegeven moment klachten als waar het hier om gaat ontstaan.

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat de ondernemer ervan uit mocht gaan dat de artikelen bestand waren tegen de toegepaste behandeling en hem geen tekortkoming kan worden toegerekend.

De commissie is derhalve van oordeel dat de klacht ongegrond is.

Derhalve wordt als volgt beslist.

Beslissing

Het door de consument verlangde wordt afgewezen.

De artikelen worden ongefrankeerd aan de consument teruggestuurd, indien deze het hierbij gevoegde strookje retourneert.

Aldus beslist door de Geschillencommissie Textielreiniging op 7 december 2006.

06.0111